

Фонд биосферного хозяйства

**Научно-практический журнал**  
**Вестник**  
**Института развития ноосферы**

**2026 № 1 (20)**

**(25 мая 2026)**

**Вестник Института развития ноосферы** – электронный научно-практический журнал неформального научного содружества, работающего в сфере теории и практики ноосферогенеза: моделирование, формирование и развитие системы планетарного социума на основе разумных и гуманных принципов с учетом повседневной окружающей реальности и геополитической ситуации.

**Учредитель:** А.В. Винобер

**Редакционная коллегия**

Винобер А.В. – главный редактор, г. Иркутск

Вашукевич Ю.Е. – к.э.н, доцент кафедры «Охотоведения и биоэкологии» Института управления природными ресурсами-факультета охотоведения Иркутского государственного аграрного университета им. А.А. Ежевского

Димитриев А.В. – к.б.н., доцент кафедры природопользования и геоэкологии Историко-географического факультета Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова

Ушакова Е.В. – д.филос.н., профессор кафедры физической культуры и здорового образа жизни, Алтайский государственный медицинский университет

Винобер Е.В. – технический редактор, г. Иркутск

*Мнение редколлегии может не совпадать с мнением авторов статей.*

*За достоверность информации ответственность несут авторы статей*

*Адрес редакции: г. Иркутск, ул. Декабрьских Событий, 55*

*тел. 8914-912-47-11*

*e-mail: [congress@biosphere-sib.ru](mailto:congress@biosphere-sib.ru)*

*[www.biosphere-sib.ru](http://www.biosphere-sib.ru)*

Периодичность выпуска журнала 2 раза в год

Запрос на присвоение ISSN: в ожидании

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

*А.В. Винобер.* Образ ноосферы и «устойчивое развитие» ..... 5

*А.В. Винобер.* Эпоха ноосферы: коэволюция коллективного разума или утопия? ..... 15

*А.В. Винобер.* Возвращение метафизики (фрагментарный герменевтический микропсихоанализ). Очерк первый ..... 34

*Е. В. Ушакова.* Проблема времени в системной философии. Уровень отдельного. Авторские размышления. Часть 1 ..... 52

**CONTENTS**

*A.V. Vinober.* The image of the noosphere and "sustainable development" ..... 5

*A.V. Vinober.* The age of the noosphere: coevolution of the collective mind or utopia? ..... 15

*A.V. Vinober.* The return of metaphysics (fragmentary hermeneutic micropsychoanalysis). The first essay ..... 34

*E. V. Ushakova.* The problem of time in systems philosophy. The level of the individual. Author's reflections. Part 1 ..... 52

А.В. Винобер

Иркутск, Россия

## ОБРАЗ НООСФЕРЫ И «УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ»

*Рассмотрены подходы к понятию ноосферы в историческом аспекте . Отмечается, что концепция устойчивого развития как парадигма приобрела в конце 80-х начале 90-х годов прошлого века особый геополитический статус главного ориентира развития мировой планетарной экономики, как постоянно прогрессирующей техносферной системы.*

*Ключевые слова: ноосфера, Вернадский, техносфера, концепция устойчивого развития, коэволюция*

Настоящий очерк является уточняющим продолжением авторской серии очерков «Биосфера и ноосфера Вернадского» [2, 3, 4].

Дело в том, что в современной российской науке, в первую очередь, среди гуманитариев и экологов, широко распространена версия о создании В.И. Вернадским вполне развитого и научно обоснованного учения о ноосфере. Как, например, утверждает биограф Вернадского И.И. Мочалов: «Учение В.И. Вернадского о ноосфере – закономерный итог длительной эволюции глубоких гуманистических и космологических тенденций научного творчества и мировоззрения, придающий последним внутреннюю логическую стройность и завершенность» [12].

В то же время, один из самых ярких последователей Вернадского во второй половине XX века академик Н.Н. Моисеев, утверждает противоположную точку зрения: «Теории ноосферы еще нет. Для ее создания у нас не хватает знаний. Теория развития ноосферы должна быть синтетической дисциплиной. Ей предстоит объединить многие науки (пожалуй, даже все!) – естественно-технические и гуманитарные... Это потребует усилий представителей многих специальностей» [9].

Получается незамечаемый многими учеными парадокс: теории ноосферы нет (даже в первом приближении – А.В.), а учение о ноосфере,

имеющее логическую стройность и завершенность, уже существует и создано В.И. Вернадским в конце 30-х и начале 40-х годов, почти в 80-летнем возрасте...

При этом, как отмечал академик А.Л. Яншин: «Реально наука есть максимальная сила создания ноосферы» [19].

В последнем (предыдущем) очерке [4] я высказал сомнения в том, что наука в настоящее время является максимальной силой по созданию ноосферы («сферы разума» на нашей планете). И в том, что вопреки утверждениям В.И. Вернадского, ход истории не привел пока к единству человеческих организаций и к созданию единой планетной действенной структуры.

Кроме вышесказанного, могу добавить еще одно противоречивое утверждение В.И. Вернадского: «Создание ноосферы из биосферы есть природное явление, более глубокое и мощное в своей основе, чем человеческая история. Оно требует проявления человечества как единого целого» [1].

Ведь если рассуждать логично, а не эмоционально и не идеологически, то природное явление происходит само по себе, независимо от воли человека и не требует «проявления человечества, как единого целого». А если необходимо проявление единого человечества, то это уже не чисто природное, а по существу, глобальное социальное явление, т.е. созданное усилиями всего объединенного человечества.

Но реального, действительно единого человечества пока еще не было в человеческой истории, как и нет в настоящее время. И нет даже реальных геополитических тенденций к объединению человечества как единого целого. Также как нет «феномена рефлексивной природы, охватывающего целиком всё человечество» [18], т.е. человечество не мыслит себя как единый организм, единая, осознающая себя и действующая целостность.

Поэтому я беру на себя смелость утверждать, что великий российский и советский ученый В.И. Вернадский не создал учения о ноосфере, а

сформулировал только его первоначальную концепцию, а точнее, образ ноосферы.

Давайте, уважаемые товарищи (господа) читатели, обратимся к словарям. Заглянем, например, в очень краткий «Словарь социально-гуманитарных терминов», который определяет «учение» как «1) совокупность теоретических положений о какой-либо области явлений действительности, 2) систему воззрений какого-либо ученого, мыслителя» [15].

Кроме кратких высказываний, большей частью в личной переписке, никаких теоретических положений о ноосфере в текстах В.И. Вернадского мы не обнаружим (если только не выдумаем их сами!).

Совокупность всех высказываний Вернадского о ноосфере, опять же, в силу своей спонтанности и случайности, не может претендовать на систему воззрений, как например, учение Вернадского о биосфере, которое можно назвать и разработанной теорией и системой воззрений ученого.

В выше упомянутом словаре понятие «образ», трактуется как «мысленный или вещественный конструкт, представляющий какой-либо объект» [15].

И на этой же странице, в этом же словаре, дается понятие «ноосферы» как «области планеты, охваченной разумной человеческой деятельностью. Учение Вернадского создано В.И. Вернадским и Т.де Шарденом» [15].

Вот с этим вторым утверждением я принципиально не согласен. Ни В.И. Вернадский, ни Т.де Шарден не создавали учения о ноосфере, а только создали «образ ноосферы» как научно-философско-социально-этический конструкт. Причем, его трудно назвать строго научным, потому как в этом образе-конструкте нет четко прописанных границ понятия, нет совокупности дефиниций, четко очерчивающих диапазон взаимоотношений с другими научными терминами, взаимодействующими с этим образом-конструктом, в результате чего, во второй половине XX века в научной и популярной литературе возникла большая путаница с употреблением термина

«ноосфера». Об этом несовместимом многообразии смыслов, который вкладывают разные авторы, употребляя термин (понятие) «ноосферы», я уже рассуждал в своих прежних публикациях [2, 3, 4].

В качестве дополнительной аргументации обратимся к «Философскому энциклопедическому словарю» [17], где говорится, что «Тейяр де Шарден понимал ноосферу как своеобразную идеальную оболочку Земли, «мыслящий пласт», который, зародившись в конце третичного периода, разворачивается над миром растений и животных – вне биосферы и над ней.

В.И. Вернадский переосмыслил содержание этого понятия, в контексте развиваемого им учения о биосфере, гуманистической идеологии и роли научной мысли как планетного и космического явления. Ноосфера, по Вернадскому, новое эволюционное состояние биосферы, связанное с возникновением и развитием в ней человеческого общества. Биосфера закономерно переходит в ноосферу, поскольку познавая законы природы и развивая технику, человечество придает ей черты новой, более высокой организованности» [17].

Обратите внимание, у Т.де Шардена, ноосфера – это «мыслящий пласт», а у Вернадского, в одном из высказываний (определений), ноосфера – это «геологическая оболочка». Согласитесь, весьма и весьма разные образы, разные конструкты и разные смыслы.

Далее, если читать строго, то у Вернадского ноосфера – это новое эволюционное состояние биосферы, связанное с возникновением и развитием в ней человеческого сообщества. То есть, как возникло общество, так сразу же возникла и вместе с человеческим обществом развивается ноосфера. Она уже – реальность, остается уточнить время возникновения общества и ноосферы...

Далее – человечество, развивая технику, придает ей (биосфере, ноосфере?) черты новой более высокой организованности. Это утверждение (в словаре) вообще противоречит смыслу учения Вернадского о биосфере. Мы ничего не имеем технического и искусственного, что превосходило бы в

настоящее время естественную организованность биосферы и её биологических организмов. Биосфера живет миллиарды лет (при невообразимой сложности своего строения), а любой технический или искусственный организм (за исключением, может быть, некоторых генно-модифицированных организмов) без поддержки человека не просуществует и нескольких десятков лет (за исключением, египетских пирамид).

И как вообще неживое может превосходить по организованности живое? Даже искусственный интеллект, если он превзойдет человека и будет существовать на нашей планете многие тысячи и миллионы лет – он уже станет живой организованностью, а не техническим искусственным инструментом.

Н.Ф. Реймерс, преодолевая разночтения высказываний Вернадского о ноосфере, предлагает считать, что «именно неотделимость человечества от биосферы указывает на главную цель в построении ноосферы. Она заключается в сохранении того типа биосферы, в которой возник и может существовать человек как вид, сохраняя свое здоровье. Поэтому слова Вернадского «перестраивать коренным образом» следует понимать лишь в рамках основной цели сохранения биосферы, пригодной для жизни людей [14].

Думаю, что здесь необходимо серьезное уточнение: мы всегда забываем, в какое время говорил Вернадский, и в какой стране (с какой идеологией, с какой экономикой и т.п.). Во-первых, покорение и переустройство природы было одним из главных лозунгов того времени (и не только в СССР, но и во многих других промышленных странах). А во-вторых, Вернадский не мог говорить научных и мировоззренческих аксиом и постулатов, которые коренным образом могли бы противоречить доминирующей идеологической и экономической установке того времени и той страны.

А установки были простые и ясные: строить социализм и покорять, переустраивать природу...

В связи с вышеобозначенной тенденцией в российской науке развивается вариант понимания образа ноосферы Вернадского, как техносферы.

Так, например, Э.С. Демиденко предлагает гибридный вариант «техно-ноосферный мир» [5].

В свою очередь, философ техносферы Н.В. Попкова считает, что «хотя понимание Вернадским ноосферы не противоречит современным тенденциям техногенных трансформаций, эта концепция (созданная еще до начала научно-технической революции) требует своей доработки с учетом современных технологических и социальных процессов. Поскольку понятие ноосферы в современной философской мысли является многозначным, его использование при анализе техносферы приводит к усилению неопределенности... Поскольку ноосфера является будущим, гипотетическим состоянием планеты, исследование реального развития техногенной среды в этом понятии не нуждается» [13].

А истинным противником симбиоза «ноосферы-техносферы» выступает философ В.А. Кутырев: «Практически ноосфера предстала как техносфера, искусственное образование с собственными законами функционирования... Ноосфера как реальность является искусственной средой, которая теснит и подавляет ареал биологического бытия» [7].

В итоге, В.А. Кутырев приходит к выводу, что «ноосфера – среда, органичная для разума, рациональности, а не для жизни, не для биоты, и потому – не для духа» [6].

По существу, уважаемый философ духа В.А. Кутырев, в данном высказывании полностью нивелирует позитивный смысл образа ноосферы, сводя его к понятию техносферы и упраздняя все иные, особенные (гуманитарные) смыслы, которые в потенциале содержатся в образе ноосферы В.И. Вернадского, В.Н. Тимофеева-Ресовского и Н.Н. Моисеева.

Один из основных таких позитивных смыслов в образе ноосферы – это «превращение планетарного общества в некий единый организм, взаимодействующий с биосферой как единое целое» [11].

Техносфера, где господствующей парадигмой является неограниченный технический прогресс, нацеленный на максимальное построение искусственных систем, заменяющих естественные биосферные системы, не обладает тенденцией к созданию единого планетарного социального организма, поскольку сохраняет доминанту покорения и тотальной перестройки биосферы, не говоря уже о вечном противостоянии социальных систем в виде жестко конкурирующих государств и цивилизационных коалиций.

В техносфере преобладают иные ценности и смысловые парадигмы, противоречащие живой природе.

Одна из таких парадигм приобрела в конце 80-х начале 90-х годов прошлого века особый геополитический статус главного ориентира развития мировой планетарной экономики, как постоянно прогрессирующей техносферной системы.

Декларируемая в 90-е годы XX века «эволюция мирового сознания от технократизма к экологизму и устойчивости посредством выхода цивилизации на уровень устойчивого развития на основе реализации стратегии долговременного и конструктивного международного сотрудничества, не подвластного конъюнктуре политического или социального характера» [8] оказалась идеологической ширмой лидеров глобализации и дальнейшей техносферизации. Как отмечал в свое время российский специалист в области международных отношений А.И.Уткин: «Фактически США осуществляют «революционный захват» мировой экономики. ... Вопреки глобалистским лозунгам, огромная часть населения нашей планеты фактически отрезана от возможностей современной технологической революции».

Отталкиваясь от анализа современных глобализационных процессов, А.И. Уткин приходил к пессимистическому выводу: «Маловероятно, что появится в ближайшее время новая универсальная идеологическая реакция на глобализацию, поскольку до сих пор не существует идеологии или программы, которая могла бы нейтрализовать всю разрушительность капитализма, и при этом открыть реальный путь к подъему жизненных стандартов» [16].

Как показывает развитие геополитических событий в первой четверти XXI века, диагноз А.И. Уткина во многом подтверждается.

Но совершенно иную, более оптимистическую интерпретацию глобальной политической ситуации дает российский математик и социальный философ Н.Н. Моисеев: «Как естествоиспытатель, Вернадский увидел общую тенденцию в развитии биосферы – усиление в этом процессе роли интеллекта, возникновение у человечества общей цели, которую мы теперь называем обеспечение коэволюции человека и окружающей его среды. На языке теории организации это означает тенденцию непрерывного усиления кооперативного начала в судьбах человеческого общества» [10].

Вместо «хитроумной» политэкономической концепции «устойчивого развития» Н.Н. Моисеев предложил концепцию кооперативной стратегии человечества, формирующуюся на основе коллективного планетарного интеллекта, ориентированного на построение оптимальной траектории коэволюции человека и биосферы.

К великому сожалению, эта концепция или этот парадигмальный проект коэволюции коллективного планетарного интеллекта как первого этапа дальнейшей коэволюции человека и биосферы, не был понят и осознан как мировой, так и отечественной российской элитой. Проще ведь жить по-старому, не меняя принципов, ведущих к политической или экологической катастрофе планетарной цивилизации.

#### **ЛИТЕРАТУРА**

1. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1991. – 271 с.

2. Винобер А.В. [Биосфера и ноосфера В.И. Вернадского: субъективный взгляд из 2025 года. Очерк первый](#) // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2025. 5 (82).
  3. [Винобер А.В. Биосфера и ноосфера В.И. Вернадского: субъективный взгляд из 2025 года. Очерк второй](#) / А.В. Винобер // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2025. 6 (83)1313. С. 5-13.
  4. [Винобер А.В. Биосфера и ноосфера В.И. Вернадского: субъективный взгляд из 2026 года. Очерк третий](#) // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2026. 1 (84)1313. С. 5-17.
  5. Демиденко Э.С. Ноосферное восхождение земной жизни. Монографический сборник статей по социально-экологической тематике. – М.: МАОР, 2003. – 246 с.
  6. Кутырев В.А. Естественное и искусственное. Борьба миров. - Нижний Новгород. 1994. 200 с.
  7. Кутырев В.А. Бытие или Ничто. – М.-Берлин: Директ-Медиа, 2015. 880 с.
  8. Лось В.А., Урсул А.Д, Устойчивое развитие: Учеб. Пособие. - М.: Агар, 2000. -г. 254 с.
  9. Моисеев Н.Н. Алгоритмы развития. – М.: Наука, 1987. 303 с.
  10. Моисеев Н.Н. Современный рационализм / Н. Н. Моисеев; Рос. науч. гуманитар. фонд, Междунар. независимый экол.-политол. ун-т. — М.: МГВП КОКС, 1995. — 376 с.
  11. Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. – М.: Устойчивый мир, 2001. – 200 с.
  12. Мочалов И.И. Владимир Иванович Вернадский. 1863-1945 гг. – М.: Наука, 1982. 487 с.
  13. Попкова Н.В. Философия техносферы. – М.: Издательство ЛКИ, 2008. – 344 с.
  14. Реймерс Н.Ф. Природопользование: Словарь-справочник. – М.: Мысль, 1990. – 637 с.
  15. Словарь социально-гуманитарных терминов. Под ред. Айзенштадт А. Л.. М.: Тесей. 1999. 320 с.
  16. Уткин А.И. Глобализация: процесс и осмысление. – М.: Логос, 2001. – 254 с.
  17. Философский энциклопедический словарь / Редкол. С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичёв и др. 2-е изд. – М.: Советская энциклопедия. 1989. 815 с.
  18. Шарден Т. де. Феномен человека. М., 1987. – 240 с.
  19. Яншин А.Л. Ноосфера, по мысли Вернадского, это новая геологическая оболочка Земли, создаваемая на научных основаниях. В кн. В.И. Вернадский и современность. – М.: Наука. 1986. С. 28-40.
- 

A.V. Vinober

Irkutsk, Russia

**THE IMAGE OF THE NOOSPHERE AND "SUSTAINABLE  
DEVELOPMENT"**

*Approaches to the concept of the noosphere in the historical aspect are considered. It is noted that the concept of sustainable development as a paradigm acquired in the late 80s and early 90s of the last century a special geopolitical status as the main guideline for the development of the global planetary economy, as a constantly progressing technosphere system.*

*Keywords: noosphere, Vernadsky, technospheres, concept of sustainable development, coevolution*

---

*Поступила в редакцию 15 мая 2026*

А.В. Винобер

Иркутск, Россия

## ЭПОХА НООСФЕРЫ: КОЭВОЛЮЦИЯ КОЛЛЕКТИВНОГО РАЗУМА ИЛИ УТОПИЯ?

*Статья посвящена вопросам, которые касаются возможного развития образа или идеи ноосферы, с целью превращения этих идейно-теоретических или идейно-утопических конструктов в прагматическую теорию (или, хотя бы, обнаружения реалистичных подходов к ней). Также делается попытка оценить возможности коэволюционного развития коллективного разума и общечеловеческих отношений в контексте экологического или технократического императива. Главная цель – оценить вероятность вхождения планетарного развития в эпоху подлинно гуманной ноосферы или найти объяснение тому, почему этого не может произойти, в силу неистощимой утопичности идеи построения гуманной ноосферы.*

*Ключевые слова:* ноосфера, утопия, коэволюция, планетарное развитие, искусственный интеллект

### 1. Вместо введения.

1.1. «Устройство коммунистических колоний будет до тех пор неудачным, пока не удастся создать иные нравы; несравненно важнее влиять на людей духовным путем, а не менять сразу практические условия их жизни» Роберт Оуэн [цит. по 21].

1.2. «Как скоро при построении наших теорий мы перестаем довольствоваться воображением, и начинаем изучать самую действительность, утопия уже начинает терять характер утопии и принимает мало-помалу характер чисто научный» В.А. Милютин, русский юрист и социалист [цит. по 19].

1.3. «... Во всех социальных вопросах главный фактор – хотят ли этого люди» П.А. Кропоткин, ученый-географ, идеолог анархизма [цит. по 19].

1.4. «Если два мировоззрения вступают между собой в борьбу, то наука бессильна разрешить их споры или примирить их между собой» А.Фогт, социальный историк [21].

1.5. «По самым своим основам наука является глубоко демократичной, так как она имеет своим источником только силу ума и глубину вдохновения человеческой личности и в своих результатах абсолютно не связана с какими-нибудь определенными формами общественного строя. ... Ученый не должен закрывать глаза на возможные последствия своей научной работы, научного прогресса. Ученые должны чувствовать себя ответственными за последствия своих открытий. Они должны связать свою работу с лучшей организацией человечества» В.И. Вернадский, русский ученый и мыслитель [3]

Ниже по тексту приводятся краткие субъективные комментарии автора.

1.1.1. Выдающийся социалист-утопист Роберт Оуэн во многом прав – более глубокие изменения качеств человека происходят именно в его духовной сфере. Но влиять духовным путем – крайне сложный путь, который никогда (или – почти никогда) не существует в чистом виде. Об этом свидетельствует тысячелетний опыт истории, и особенно, 70-летний опыт советского социалистического строительства. В истории развития человеческих обществ и цивилизаций есть немало примеров локального опыта успешного изменения человеческих качеств и отношений между людьми, которые можно назвать кооперативными или даже коммунистическими – но эти примеры, как правило, локальны и кратковременны.

Идеи мирного сотрудничества стран и народов высказываются уже не одно столетие, но исторический опыт и современное состояние этого геополитического и глобального (планетарного) сотрудничества говорят о том, что человечество, мягко говоря, «буксует» на одном месте, не находя общего языка и надежных алгоритмов сотрудничества.

1.2.1. О чем говорит в данном эпиграфе (1.2) В.А. Милютин? Мне думается, что он говорит о том, что любая здоровая утопия в случае прагматического и системного подхода к её исследованию и развитию имеет реальный потенциал превращения в научно-обоснованную и вполне

реализуемую теорию. Весь вопрос в том, чтобы совладать с эмоциями и совершенно реалистично оценивать существующие тенденции общественного и психологического развития, механизмы эволюции человеческих ценностей и отношений.

1.3.1. Теоретически, выдающийся анархист Кропоткин прав. Но только в первом приближении. Потому что, прежде всего, люди социально не равны и не располагают одинаковыми возможностями реализации своих хотений (желаний). Один миллион людей может этого хотеть – и никаких позитивных последствий. А захочет, например, Мао Цзе - Дун или Михаил Сергеевич Горбачев, или другие исторические харизмы – последствия бывают весьма ощутимыми в социальной истории целых стран и народов.

1.4.1. Социальный историк А.Фогт уже более ста лет назад практически сформулировал один из важнейших социальных законов современности: наука часто оказывается бессильна когда противостоят идеология и мировоззрения, и этот закон практически игнорируется в геополитике и общественном развитии на протяжении всей истории современной науки и всей истории современной глобализации.

1.5.1. Великий российский ученый Вернадский в первой части цитируемого фрагмента явно идеализирует демократичность науки и её независимость от общественного строя и социальной жизни общества (государства). Во-второй – он, безусловно, прав. Но опять же – много ли таких ученых, которые испытывают ответственность за последствия своих открытий и связывают свою работу с лучшей организацией человечества? Совсем не риторический вопрос...

1.6. В настоящем исследовании-размышлении я предполагаю ответить на выше перечисленные и другие вопросы, которые касаются возможного развития образа или идеи ноосферы, с целью превращения этих идейно-теоретических или идейно-утопических конструктов в прагматическую теорию (или, хотя бы, обнаружения реалистичных подходов к ней). Также попытаться оценить возможности коэволюционного развития коллективного

разума и общечеловеческих отношений в контексте экологического или технократического императива. Главная цель – оценить вероятность вхождения планетарного развития в эпоху подлинно гуманной ноосферы или найти объяснение тому, почему этого не может произойти, в силу неистощимой утопичности идеи построения гуманной ноосферы.

## **2. Утопии и теории общества.**

2.1. Начнем с уточнения элементарных понятий и представлений.

2.1.1. «Общество – сложившаяся в ходе исторического развития в процессе совместной деятельности относительно устойчивая система связей и отношений между людьми» [17].

Уже более сорока лет я изучаю общество как систему, оттолкнувшись от методологической монографии А.Н. Аверьянова «Системное познание мира» [1].

К 1995 году пришел к выводу, что общество как систему удобно рассматривать и моделировать на четырех уровнях (локальном, региональном, национальном и глобальном) как единую социотехноприродную систему [4].

2.1.2. Российский философ А.М. Ковалев определяет общество как сложнейшую органическую систему [9].

Я нахожу это определение менее удачным, прежде всего потому, что общество – это социально-биологическая система, но в ней доминирующую роль играют информационно-психические процессы социальной и технической (искусственной) природы, что обуславливает качественное отличие от живых органических систем (организмов и биоценозов).

2.1.3. В отечественной и мировой науке существует определенное разнообразие теорий общества.

В первую очередь, в этом неоглядном множестве я бы выделил наиболее популярные. Это теория «открытого общества» К.Поппера и теория «справедливого» общества Дж. Гэлбрейта.

На мой субъективный взгляд, «открытое общество» К.Поппера [15] – это весьма идеализированный образ современного западного общества, в котором правит капитал и жизнь определяется совсем иными ценностями, а вовсе не теми, которые декларирует К.Поппер в своей популярной монографии.

Теория общества Дж. Гэлбрейта видится мне более реалистичной, чем идеологический трактат К.Поппера. Я вполне принимаю его образы «техноструктур», и особенно мне импонирует «Экономика невинного обмана» [6]. Но это вовсе не значит, что я разделяю его взгляды на «теорию конвергенции» и «общество изобилия».

2.1.4. Сегодня многие считают, что мы живем в информационном обществе и предполагают, что информационное общество – это прежде всего информационные технологии, а интернет уже создал единую планетарную информационную систему. Но общество – это не только и не столько информационно-технические структуры и каналы распространения информации. Это прежде всего – сообщество людей, как мыслящих живых субъектов. А жизнь субъектов – это не только информационные потоки, но в первую очередь, это многообразие человеческих культур, ценностей, нравственных норм и богатство внутренней жизни субъектов.

Общество – это единый социально-психологический организм, ищущий и обретающий общие смыслы, но при этом сохраняющий смыслы индивидуальные.

Как полагал Н.Н. Моисеев [12], информационным обществом возможно называть планетарное общество, когда в нем возникает коллективный разум такого уровня, что он будет играть в планетарном обществе такую же роль, какую в организме человека играет его собственный разум.

2.2. «Утопия – изображение идеального общественного строя, лишённое научного обоснования» [2].

Как отмечает философ А.А. Грицанов [5]: «Число произведений утопического жанра на западе в 16-20 вв. возрастало практически в геометрической прогрессии... Утопия в современную эпоху позволяют предвосхищать некоторые тенденции, ориентированные в вероятное будущее». И, соответственно, можно понимать утопию как «проект усовершенствования человеческого общества сугубо посредством организационно-интеллектуальные инноваций и т.п.» [5].

2.2.1. В российской науке и публицистике часто встречается термин или понятие «Учение Вернадского и ноосфере». В процессе многолетних размышлений, я пришел к выводу, что появление этого термина вызвано идеологическими причинами. Идея или образ ноосферы Вернадского – это эквивалент научного (естественнонаучного) идеологического образа коммунизма, или научного социализма. Как такового учения Вернадского о ноосфере не было и нет по настоящее время, а была и есть идея или утопия ноосферы Вернадского, возвращенная в 60-80е годы XX века в рамках науки СССР, как завуалированный под строгую науку образ, нагруженный по преимуществу, идеологическим смыслом и имеющий утопическую форму и содержание.

Разумеется, я не нахожу в этом ничего плохого и предосудительного. Но только, если сделали заявление об учении, то надо было двигаться в этом направлении и создавать действительную научную теорию, а не довольствоваться одним идейным штампом образа ноосферы, который выдается за целостное теоретически развитое учение.

2.2.2. Наиболее близко к превращению идеи ноосферы Вернадского в научную теорию и реальное учение в 80-90е годы XX в. подошел российский ученый, математик и социальный философ, академик Никита Николаевич Моисеев, утверждавший в главе «Размышления о рациональном обществе» следующие постулаты:

2.2.2.1. «Утопии – конструируемые мифы – играют в общественных науках роль, аналогичную роли метафизики в естествознании:

они формируют общественное сознание и предваряют многие судьбоносные решения и действия крупного масштаба. Особое значение утопий проявляется в «минуты роковые», на переломе истории. Они вторгаются в процессы «естественной самоорганизации» и способны повернуть колесо истории. И такое неоднократно случалось».

2.2.2.2. «Я предложил называть общество рационально организованным, если оно способно существовать в гармонии с Природой, согласовывать логику своего развития с логикой Природы. ... Да, это, конечно, утопия, поскольку современное общество не способно в обозримом будущем отказаться от идеологии потребления и обеспечить реализацию условий экологического императива».

2.2.2.3. «Рационально организованное общество уже не раз возникало в истории, однако оно непременно разрушалось, ибо возникало стихийно, само собой, и люди не понимали и не ценили того, чем они обладали. ... Ныне рациональная организация и в самом деле кажется утопией. Особенно после конгресса в Рио-де-Жанейро и абсолютизации принципа *sustainable development*, принятого в качестве некоего универсального рецепта. Это представление об универсальности рекомендаций, решающих пусть важные, но частные экономические вопросы, демонстрирует интеллектуальную ущербность и нравственную несостоятельность современного общества».

2.2.2.4. «Мерой рациональности общественно организации, на мой взгляд, является степень согласованности стратегии общества и логики развития Природы. Эта согласованность не гарантирует обществу стабильного существования, но предоставляет потенциальную возможность этого и способность предотвращать опасные для будущего кризисные ситуации».

2.2.2.5. «Употребляя термин «рациональное общество», я имею в виду общество, идущее в эпоху ноосферы (существующее в этой эпохе!), то есть целенаправленно стремящееся к формированию режима коэволюции

человека и общества, способное направлять развитие Природы и общества, согласовывать эти процессы. Такая организация общественной жизни необходима, ибо только в этом случае человечество сможет избежать деградации и сохранить перспективу дальнейшего развития. Это желаемое общество, как я надеюсь, суть общество ближайших десятилетий» [12].

2.2.3. Прошло четверть века после появления этой работы и этих выше процитированных постулатов. И можно с полной ответственностью сказать, что планетарное общество движется в ином направлении, в направлении создания тотальной планетарной техносферы, и, весьма вероятно, что это движение может в любой момент воплотиться в третью мировую войну, в которой не будет победителей, а будет только вся проигравшая и разрушенная планетарная человеческая цивилизация.

И главные организаторы такого «продвижения» - это США, Великобритания и их союзники, глупо мечтающие сохранить «царство капитала и общество потребления» посредством создания всемогущего искусственного интеллекта и физического уничтожения всех, кто не разделяет их «демократические» и «капиталистические» ценности и не желает принимать американско-британский образ жизни и их доминирование.

2.2.4. В 70-80е годы XX века в СССР довольно неплохо принимались идеи Аурелио Печчеи и его «Римского клуба». Прежде всего потому, что он был одним из главных критиков капиталистической системы и борцом за социальную справедливость. В 90-е годы XX века и по настоящее время в нашей стране установилась новая традиция – критиковать «Римский клуб», его деятельность и соответственно, идеи А.Печчеи. Разумеется, что «Римский клуб» уже совсем не тот, что был изначально. Но я думаю, что дело вовсе не в этом, а в том, что в России тоже правит бал капитализм, которому крайне неприятны идеи социальной справедливости.

Естественно, что я не считаю, будто бы деятельность А.Печчеи и его «Римского клуба» была идеальной, как и все его руководящие идеи. В них было немало социального утопизма и благих намерений. Декларации «о

Новом Гуманизме, который должен был обеспечить трансформацию человека, поднять его качества и возможности до уровня, соответствующего новой возросшей ответственности человека в этом мире» [14], в основном, так и остались декларациями.

Предположения о том, что «каждый из нас сможет совершить качественный скачок, чтобы служить человечеству» - во многом пронизаны наивным утопизмом. В чем и сам признавался А.Печчеи: «Для большинства жителей планеты подобные великие человеческие стремления остаются пока чем-то далеким, лежащим скорее в области утопии» [14].

И, разумеется, наибольшее сопротивление у многих вызывала критика национального суверенитета, который Печчеи называл главным препятствием на пути к «сообществу людей, объединенных взаимным уважением и общностью интересов». Но Печчеи также критиковал американский глобализм, который «воспринимает остальную часть мира как некий придаток, главная функция которого – беспрекословно принимать и поддерживать американскую действительность» [14].

Но идея мировой координации и «создания некоего единого всемирного мозгового треста, генерального штаба человечества, для разумного использования всех стратегических знаний человечества для дальнейшего его развития» - выглядит вполне разумной и логичной, и вполне отвечает парадигме «коллективного разума планеты». Весь вопрос в том, на кого будет работать этот коллективный разум – на все человечество или на какую-то отдельную страну или группу избранных правителей «глобальной империи».

2.2.5. В российской науке, в начале 90-х годов XX века «глобальная империя человека» обрела образ в виде космопланетарного, социоприродного развития человеческой цивилизации, соответствующего концепции Вернадского о ноосферогенезе [8].

Но в отличие от А.Печчеи, отечественные авторы сделали акцент не на преобразении каждого жителя планеты в личность («человеческий скачок

качественного роста»), а на идею Вернадского о неизбежной автотрофности человечества: «Автотрофность человечества как освобождение от зависимости по отношению к биосферным ресурсам должна обеспечить дальнейшую эволюцию живого вещества планеты, создавать основы для распространения земной жизни, самого человека в пространстве Космоса. Как мы уже отмечали, автотрофность – это не свобода человека от биосферы, жизнедеятельности в ней, а гарантии дальнейшей единой эволюции социально-природных, космопланетарных процессов в целях прогресса, совершенствования организованности самого человечества» [8].

Любопытно, что авторы не замечают принципиальной разницы: А.Печчеи говорит о естественном человеке и его коллективной эволюции с биосферой Земли, а они говорят об эволюции киборга с биосферой (киборга или даже искусственного человека, полностью лишённого биологического содержания).

Если человек автотрофен, то есть не зависим от биосферы, зачем ему вообще биосфера? Он вполне будет счастлив в любой соответствующей его требованиям искусственной среде. И вопрос в том, что человек ли это? И что значит для искусственного существа человеческое счастье?

2.2.6. Если подвести краткий промежуточный итог рассуждений об утопии и рациональном обществе (в рамках только настоящей главы), то он может выглядеть следующим образом:

2.2.6.1. Совокупность утопических моделей идеального общества, созданных различными авторами за последние четыреста-пятьсот лет развития планетарной человеческой цивилизации составляет десятки и сотни вариантов и может быть плодотворным субстратом для современного прагматического моделирования рационального мирового сообщества.

2.2.6.2. В настоящее время на нашей планете нет действительно рационального планетарного общества, а имеются только отдельные фрагменты и прообразы, находящие локальное применение в реальности некоторых стран и народов, но отсутствует коллективное устремление всех

стран и народов к созданию общепланетарного рационального сообщества, способного быть единым социально-биологическим организмом (организацией) планетарного масштаба.

2.2.6.3. Господствующее устремление стран «золотого миллиарда» к созданию управляемого искусственного интеллекта с параллельным сокращением населения планеты в десять раз – это верный путь к планетарной человеческой трагедии, не имеющей ничего общего с гуманными ценностями цивилизации «человека разумного» (H.S.).

2.2.6.4. С точки зрения современной планетарной прагматики, выстраиваемой на действительно гуманных человеческих ценностях, создание единого коэволюционного планетарного сообщества, ориентированного на сохранение и развитие живого (а не искусственного) человечества, без всяких неомальтузианских, идеологических и националистических геноцидов – это главная цель всех стран и народов. И первый этап такого развития – это создание планетарного равноправного многополярного мира, устремленного к добровольному сотрудничеству.

### **3. Эпоха ноосферы: коэволюция или искусственный интеллект?**

3.1. В работе «Современный рационализм» Н.Н. Моисеев формулирует идею эпохи ноосферы, первый этап которой обозначает термином «коэволюция человека и биосферы».

Определяющим моментом развития на первом этапе является создание коллективного интеллекта: «Роль коллективного интеллекта в судьбах человечества становится решающей – без целенаправленного вмешательства Разума, Разума всего человечества, ему просто не выжить, не выйти из кризисов, сохранив себя как развивающийся биологический вид и свою цивилизацию» [11].

В монографии «Универсум. Информация. Общество» Н.Н. Моисеев уточняет некоторые детали и положения своих концепций «коэволюции человека и общества» и «эпохи ноосферы»: «В настоящее время речь идет уже о Коллективном Разуме планетарного масштаба, ибо человечество

взаимодействует с природой как единое целое. ... Такое состояние биосферы и общества, в котором организован принцип коэволюции, я и отождествляю с понятием ноосферы. Такое состояние биосферы, по-моему глубокому убеждению, не может возникнуть само собой» [12].

3.2. Первая четверть XXI века в общечеловеческой истории знаменательна тем, что все ведущие страны мира были одержимы идеей создания искусственного интеллекта. Такое своеобразное интеллектуальное общепланетарное и общечеловеческое состязание – кто первый создаст наиболее мощный искусственный интеллект и с помощью этого искусственного интеллекта будет диктовать свою волю всем другим странам и народам мира, или хотя бы успешно оборонятся от искусственных интеллектов других стран.

Думаю, что никакого секрета в том нет, что создание искусственного интеллекта преследует прежде всего экономические, геополитические и военно-стратегические цели отдельных стран мира.

Когда-то, один из создателей науки кибернетики, из которой произрастает современный искусственный интеллект, американский математик Норберт Винер, написал книгу «Человеческое применение человеческих существ», в которой предупреждал о возможности (вероятности) наступления времени, «когда люди передадут управление обществом кибернетическому искусственному интеллекту, который впоследствии причинит человечеству немалый урон» [7].

В настоящее время (2026 г.) человеческая цивилизация вплотную приблизилась к осуществлению этой акции – передачи бразды правления человечеством искусственному интеллекту.

К сожалению, опасность и реальность это события осознают немногие, а большинство человечества пребывает в полной иллюзии по поводу грядущего господства искусственного интеллекта. Даже серьезные специалисты и известные ученые, не говоря уже о политиках и военных деятелях всех ведущих стран мира, мало верят в реальность

катастрофических последствий от применения автономного независимого искусственного интеллекта. Наивные высказывания типа «Если не понравится – выключим рубильник!» - только подтверждают степень непонимания настоящего этапа в развитии человеческой цивилизации.

3.3. При сохранении тенденции современной геополитической ситуации (противостояние «Запада и Востока» и ускоренное развитие систем искусственного интеллекта) вполне вероятно, что возможности искусственного интеллекта в течении ближайших десяти или двадцати лет превзойдут возможный совокупный человеческий интеллект на порядок или даже два порядка. В таком случае вполне вероятен захват искусственным интеллектом («общим» или «сильным») всех планетарных информационных каналов, и переход (возможно даже, трудноуловимый и малоосознаваемый людьми) к управлению искусственным интеллектом всей человеческой цивилизацией. Предполагать и надеяться на особую «человеческую гуманность» искусственного интеллекта по отношению ко всем живым людям – это крайний вариант беспечной самонадеянности. Вероятнее всего, что произойдет («пришествие») наступление выборочного или тотального геноцида человеческой цивилизации.

3.4. В настоящее время еще сохраняется возможность перехода планетарной человеческой цивилизации на коэволюционный путь планетарного развития посредством создания коллективного человеческого интеллекта или коллективного живого разума планеты, способного решить проблемы планетарной человеческой солидарности и совместного взаимовыгодного человеческого развития, т.е. создание единой коэволюционной человеческой организации, которая жестко будет управлять развитием искусственного интеллекта, установив для него непреодолимые предельные ограничения, не позволяющие искусственному интеллекту быть «врагом человеку и всей биосфере».

#### **4. Глобализация: искусственный интеллект или коллективный разум?**

4.1. Российский автор общей теории глобализации А.Н. Чумаков дает следующее описание феномена глобализации: «Сегодня имеет место широкий разброс мнений по поводу содержания данного термина, и разные авторы определяют его по-разному. Одни – как процесс, другие – как состояние, третьи – как явление, четвертые отождествляют глобализацию с модернизацией, а иные и вовсе считают ее мифом. ... Отдельные оппоненты усматривают в процессах глобализации определенную, а то и исключительную роль субъективного фактора, который персонализируется то в лице США, то мирового капитала, то некоей мировой элиты и т.п. Нередко говорят и о злом умысле, преднамеренно заданном ходе событий, предначертанном и исполняемом заинтересованными силами» [22].

4.2. Своеобразную трактовку глобализации предлагает физик-глобалист А.П. Федотов. Он уточняет смысл терминов «глобалистика» и «глобализация», каждый из которых содержит два понятия. Глобалистика: глобалистика как проблематика и глобалистика как наука. Глобализация: капитал-глобализация и разум-глобализация [20].

4.3. На мой взгляд, заслуживает особого внимания точка зрения историка-международника и аналитика глобализационных процессов А.И. Уткина: «Наиболее острой проблемой глобализации является не нахождение оптимального менеджмента, а отсутствие гуманного начала. С системой глобальной оптимизации можно в той или иной степени смириться, но муки рекультивации, которые она несет, трудно возвести в моральный эталон, не переступая черты, за которой следует кризис гуманизма. Отсюда вывод: порожденная в конце XX века система должна быть гуманизирована, иначе смятение оттесненных глобализацией политических и общественных сил сменится упорным противостоянием» [18].

4.4. В коллективной монографии российских авторов «Население и глобализация» среди всего многообразия аспектов и граней

глобализационного процесса рассматривается экологический аспект: «Глобализация как экологическая проблема является проблемой нравственного выбора. Здесь человек или признает через покаяние содеянное им природе зло, умиряет свою гордыню и принимает свое положение в природе как положение части общесистемного социоприродного ансамбля, или по-прежнему считает себя человеко-богом, венцом, царем природы, насилуя её в угоду своим текущим потребностям» [13].

4.5. Ранее, в других своих публикациях, я уже цитировал один очень важный вывод авторов коллективной монографии «Феномен свободы в условиях глобализации», но так как считаю его безусловно актуальным и вполне достоверно вероятным, привожу еще раз: «Принося огромную выгоду ничтожному меньшинству, глобализация оставляет за рамками или превращает в маргиналов две трети населения планеты» [16].

4.6. Исходя из возможных вариантов развития искусственного интеллекта и человеческого сообщества, целесообразно рассмотреть главную альтернативу негативным тенденциям современной глобализации и геополитики – возможность создания объединенного коэволюционного естественного человеческого коллективного интеллекта или коэволюционного коллективного разума планеты, позволяющего создать реальные предпосылки первого этапа эпохи гуманной ноосферы.

4.7. Вполне вероятно, что первым шагом по созданию коллективного разума планеты мог бы быть шаг по формированию единого планетарного Совета по управлению всеми ресурсами планеты и выработки разумных, экологически обоснованных отношений человека с биосферой Земли. Такой Совет может быть сформирован из числа ведущих политиков, ученых, бизнесменов, деятелей культуры и религии всех стран и народов нашей планеты. Важно при этом избежать всех изначальных и последующих ошибок проекта «РИО-92», осознанно избрав путь построения коэволюционных взаимоотношений между странами, народами,

корпорациями, конфессиями и другими структурами человеческой цивилизации.

## **5. Заключительные замечания.**

5.1. Возвращаясь к коэволюционному учению Н.Н. Моисеева об «эпохе вхождения в ноосферу».

5.1.1 «Будущность человечества, будущность Homo Sapiens как биологического вида в решающей степени зависит от того, насколько глубоко и полно мы сможем понять содержание «нравственного императива» и насколько человек окажется способным принять его и следовать ему» [10].

5.1.2. «Общие трудности должны породить ощущение новой общности: не семьи или рода и даже не страны, а общепланетарного единства. Это должно породить совсем новую систему отношений между людьми» [10].

5.1.3. В предлагаемую структуру Совета коллективного разума человечества целесообразно включить подсистему Институтов Согласия по всем ключевым проблемам развития человеческой цивилизации.

5.1.4. Думаю, что никто не испытывает иллюзий, что в рамках Совета коллективного разума планеты и его структурных подсистем – Институтов Согласия будет одна «тишь и благодать». Наверняка возникнут и будут возникать проблемы политического, правового, экономического, культурного, идеологического, социально-психологического характера. Но все эти проблемы должны решаться на основании специально разработанных и апробированных в мировой практике коэволюционных алгоритмов согласия и взаимовыгодного развития.

5.2. Одной из ключевых задач деятельности Совета коллективного разума планеты должна быть задача мобилизации общепланетарного человеческого интеллекта с целью направления его на решение проблем совместного коэволюционного развития единого человечества.

5.3. Повторю утверждение Н.Н. Моисеева о том, что Россия может стать одной из ведущих стран, осуществляющих роль «учредителя компромиссов» в соответствии с уникальным природным, историческим и

человеческим потенциалом, потому что «мир XXI века либо перестанет существовать, либо сделается миром компромиссов» [11].

5.4. «Когда возникает такого уровня Коллективный разум – он будет способен играть в планетарном обществе такую же роль, какую в организме человека играет его собственный разум. В противном случае возникает лишь оснащенное информационными технологиями общество, мало способное к предотвращению неизбежных кризисных ситуаций, к поддержанию режима коэволюции и сознательному преодолению некоторых генетических последствий «неандертализма», то есть к перестройке этических норм жизни людей» [12].

5.5. Где здесь утопия, а где разумная прагматика – решать придется не только «сильным мира сего» (у которых шансы реального влияния в тысячи раз больше, чем у любого гражданина России или других развитых стран мира), но и каждому здравомыслящему человеку любой страны, способному осознать предельную серьезность и критичность глобальной геополитической ситуации и вероятность гуманитарной и биологической катастрофы всего человечества.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Аверьянов А.Н. Системное познание мира. Методологические проблемы. – М.: Политиздат. 1985. 263 с.
2. Араб-Оглы А.А. Утопия // Философский энциклопедический словарь / Редкол. С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичёв и др. 2-е изд. – М.: Советская энциклопедия. 1989. С. 679-681
3. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271 с.
4. Винобер А.В. [Глобальная социотехноприродная система \(СТПС\) – контуры многополярного мира](#) // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2022 № 9 (50). С. 5-9.
5. Грицанов А.А. Утопия // Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Мн.: Изд. В.М. Скаун, 1998. С. 743-744.
6. Гэлбрейт Д. Экономика невинного обмана: правда нашего времени. Пер. с англ. - М.: Европа, 2009. 88 с.
7. Искусственный интеллект – надежды и опасения : сборник : пер. с англ. / под ред. Джона Брокмана. – М.: Изд-во АСТ, 2020. 384 с.

8. Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека : Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1991. – 304 с.
  9. Ковалев А.М. Принципы новой философии (идеи, размышления, гипотезы). – М.: Современные тетради. 2007. 327 с.
  10. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера.- М.: Мол. гвардия. 1990. – 351 с.
  11. Моисеев Н.Н. Современный рационализм / Н. Н. Моисеев; Рос. науч. гуманитар. фонд, Междунар. независимый экол.-политол. ун-т. — М.: МГВП КОКС, 1995. — 376 с.
  12. Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. – М.: Устойчивый мир, 2001. – 200 с.
  13. Население и глобализация: 2-е изд. / Н.М. Римащевская, В.Ф. Галецкий, А.А. Овсянников и др. – М.: Наука, 2004. – 322 с.
  14. Печчеи А. Человеческие качества. Пер. с англ. Изд-е 2-е. – М.: Прогресс, 1985. – 311 с.
  15. Поппер К. Открытое общество и его враги. В 2-т. Пер. с англ. под ред. В. Н. Садовского. — М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. – 448 с.
  16. Сидорина Т.Ю. Феномен свободы в условиях глобализации / Т.Ю. Сидорина, Т.Л. Поляничков, В.П. Филатов. – М.: РГГУ, 2008. – 410 с.
  17. Словарь социально-гуманитарных терминов. Под ред. [Айзенштадт А. Л.](#) М.: Тесей. 1999. 320 с.
  18. Уткин А.И. Глобализация: процесс и осмысление. – М.: Логос, 2001. – 254 с.
  19. Утопический социализм в России : хрестоматия. Ред. Володин А.И., Шахматов Б.М. – М.: Политиздат. 1985. 592 с.
  20. Федотов А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире: Курс лекций / А.П. Федотов. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224 с.
  21. Фогт А. Социальные утопии / Пер. с нем. Изд. 2-е, стереотип. – М.: КомКнига, 2007. – 192 с.
  22. Чумаков А.Н. Глобализация. Контурь целостного мира : монография. - 2-е изд., перераб и доп. – М.: Проспект, 2015. 432 с.
- 

A.V. Vinober

Irkutsk, Russia

## THE AGE OF THE NOOSPHERE: COEVOLUTION OF THE COLLECTIVE MIND OR UTOPIA?

*The article is devoted to issues related to the possible development of the image or idea of the noosphere, with the aim of turning these ideological-theoretical or ideological-utopian constructs into a pragmatic theory (or, at least, to discover realistic approaches to it), and also attempts to assess the possibilities of the coevolutionary development of collective intelligence and universal human relations in the context of the ecological and technocratic imperative.. The*

*main goal is to assess the likelihood of planetary development entering the era of a truly humane noosphere or to find an explanation for why this cannot happen, due to the inexhaustible utopianism of the idea of building a humane noosphere.*

*Keywords: noosphere, utopia, coevolution, planetary development, artificial intelligence*

---

*Поступила в редакцию 22 мая 2026*

*А.В. Винобер*

*Иркутск, Россия*

## **ВОЗВРАЩЕНИЕ МЕТАФИЗИКИ (ФРАГМЕНТАРНЫЙ ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКИЙ МИКРОПСИХОАНАЛИЗ). ОЧЕРК ПЕРВЫЙ**

*Автор высказывает субъективные впечатления от прочтения «Преодоление метафизики» М.Хайдеггера. Этот небольшой по объему текст с комментариями переводчика В.В. Бибихина автор исследует методом герменевтического микропсихоанализа. В настоящем (первом) очерке представлены субъективные ассоциации по фрагментам I-III.*

*Ключевые слова: Хайдеггер, преодоление метафизики, бытие, сущее, Бибихин*

11 мая 2026 г.

На днях, 5-7 мая и 9-10 мая 2026 года перечел заново «Преодоление метафизики» Мартина Хайдеггера [14] (первое прочтение, точно уже не помню, примерно в мае-июне 2007 года). Во время чтения этого амбициозного сочинения, случайно заглянул (по другому поводу) в книгу Р.А. Гальцевой «Очерки русской утопической мысли XX века» [6] и натолкнулся в ней на такой абзац: «Чтобы ни у кого не создавалось иллюзий насчет простого доступа к «тайнознанию» мирового механизма, Флоренский с самого начала предупреждал: «Право на смыслотворчество принадлежит тому, кто железным жезлом несет творимые образы на пажитях своего духа». Образ, внушающий трепет и напоминающий в то же время, быть может, о более мирном, но тоже властном «пастухе Бытия» - символе, введенном в интеллектуальное обращение германским собратом Флоренского по философскому ведомству М.Хайдеггером...».

Книга Р.А. Гальцевой мне показалась более интересной, чем «Преодоление метафизики» М. Хайдеггера. Это к тому, что лозунг «о вкусах не спорят» давно стал анахронизмом или изначально был неадекватным. Так вот, хочу задать вопрос: кто в России, а тем более в Европе, читает Гальцеву? А кто читает и чтит М.Хайдеггера? (получилось два в одном, но это, собственно, единый риторический вопрос).

Но меня «покоробило» это мимолетное и малопродуманное сравнение Флоренского с Хайдеггером, где Хайдеггер называется германским собратом Флоренского по «философскому ведомству».

Как можно назвать Хайдеггера германским собратом Флоренского, когда Хайдеггер в своих лекциях вообще отрицал существования философов в Восточной Европе и в первую очередь, в России?

Вероятно, так мне думается, что Р.А. Гальцева подумала, что таким сравнением с великим Хайдеггером она возвышает Флоренского? У меня на этот счет большие сомнения.

Выше процитированный фрагмент из книги Гальцевой привел меня к мысли – высказать свои субъективные впечатления от прочтения «Преодоление метафизики» М.Хайдеггера. Что я и делаю «по свежим следам».

Говоря об этой публикации М.Хайдеггера, невозможно не говорить о её переводчице В.В. Бибихине, тем более, что последний привел 34 комментария (ссылки) по тексту статьи, из которых есть несколько весьма любопытных (на мой взгляд).

1. Как сообщает В.В. Бибихин в первом примечании: «Этот поздно опубликованный текст («Преодоление метафизики») в 1954 году содержит записи 1936-1946 гг. к теме преодоления (превозмогания) метафизики. Он показывает отношение Хайдеггера к официальной идеологии тогдашней Германии и сохраняет всю весомость поставленного в нем вопроса о причине, сути и последствиях технического планирующе-покоряющего подхода к сущему».

1.1. Мое мнение по поводу этого примечания.

Весьма вольная субъективная и предвзятая интерпретация. Во-первых, необходимо провести серьезное историографическое и герменевтическое исследование текста, прежде чем утверждать о том, что текст, якобы, показывает отношение Хайдеггера к официальной идеологии тогдашней Германии. Согласитесь, что идеология Германии в 1936 и в 1946 гг. – это

совершенно разные идеологии, о чем не упоминает ни сам Хайдеггер, ни его замечательный переводчик В.В. Бибихин. А это уже является существенным, даже кардинальным искажением замысла и смысла анализируемого философского текста. Мне думается, что В.В. Бибихин делает это искажение вполне сознательно, чтобы представить Хайдеггера в более выгодной политико-психологической интерпретации (хотя бы для того, чтобы мы забыли о членстве Хайдеггера в нацистской партии с 1933 по 1945 гг.).

1.2. Во-вторых, «Преодоление метафизики» - крайне неоднородный текст, и, как минимум, его можно разбить на несколько смысловых и временных частей.

1.3. В-третьих, многие фрагменты текста вообще не поддаются однозначной интерпретации. Особенно те, где Хайдеггер высказывает отношение к официальной идеологии Германии. Этого мы коснемся далее по тексту настоящей публикации.

## 2. Возвращаюсь к Хайдеггеру.

Какое потрясающее начало (вступление). Думаю, этот фрагмент надо процитировать полностью: «Что значит «преодоление метафизики»? Бытийно-историческая мысль применяет это обозначение лишь как вспомогательное для того, чтобы вообще сделать себя понятной. По существу оно дает повод для многих недоразумений; ибо оно не ведет понимание к той основе, в свете которой история бытия только и обнаруживает свою суть. Эта суть – событие, в которое всегда вплетено само бытие. Преодоление, прежде всего, не означает вытеснения определенной дисциплины из сферы философской «культуры». «Метафизика» мыслится все-таки как судьба истины сущего, т.е., его бытия в качестве пока еще потаенного, но исключительного события, а именно забывания Бытия» [14].

2.1. Комментарий В.В. Бибихина: «Метафизическая «истина сущего» не достигает бытия как света, каждый раз дающего видеть то, что есть. В эпоху гонки за продуктами озарения – изобретениями, образами мира –

забывание бытия как источника озарения становится определяющим историческим событием».

2.1.1. Здесь уважаемый В.В. Бибихин повторяет миф, выдуманный Хайдеггером о том, что бытие забыли все философы XIX-XX веков (а может, и XVIII в.), а проницательный Хайдеггер обнаружил «забвение Бытия», возвратил его из забвения и сразу приподнялся над всеми предшественниками. То есть, только Хайдеггеру и его апологету В.В. Бибихину доступен «свет бытия», определяющий историческое событие «бытия как источника озарения», все остальные философы, и в первую очередь «метафизики» способны добывать только сомнительную метафизическую «истину сущего», потому как «свет бытия» озаряет только избранных...

2.2. Исходя из п.2.1.1. становится понятным, зачем необходимо Хайдеггеру «преодоление метафизики» - он не собирается вытеснить «метафизику» из сферы философской «культуры», потому как она «мыслится как судьба истины сущего», но «бытие сущего» не видимо другим, оно «потаенное», поскольку все метафизики пребывают в «забвении бытия».

2.2.1. В качестве первого пояснения.

Многознающий философ Борис Гройс отмечал когда-то: «Гегель и Хайдеггер попытались рассмотреть взаимное отношение конкретных философий. Но каждый из них исходя из превосходства собственного философского мышления, интерпретируя все прочие философские предприятия либо как закономерно приводящие к этому мышлению (Гегель), либо закономерно уводящие от него (Хайдеггер)» [7].

2.2.2. Для тех, кто более или менее знаком с историей немецкой философии XIX-XX вв., прием «преодоление метафизики» не может вызвать особого удивления, потому как этот прием происходит из традиционного арсенала «превосхождения предшественников»: Фихте пытается превзойти Канта, Гегель – Канта, Фихте и Шеллинга. Ницше – вообще всех философов всех времен и народов. Хайдеггер на этом фоне выглядит вполне скромно,

путем «воскрешения» забытых всеми «бытия» и «ничто», и бросая скромный камень «преодоления метафизики», оказывается выше всех, и понимать его будут «только через 300 лет».

3. Идем далее. «...более уместным именовани<sup>ем</sup> могло бы быть: уход метафизики... Уход означает здесь: она прошла и стала былью... Конец может длиться дольше, чем вся предыдущая история метафизики» [14].

3.1. Классический схоластический эквилибризм Хайдеггера: метафизика ушла, но ее конец (наступивший или наступающий) может длиться дольше, чем вся предыдущая история метафизики, т.е. более 2500 лет. И, соответственно, все это время будет необходимо «преодолевать метафизику» и помнить о первом «преодолителе метафизики», т.е. о Мартине Хайдеггере.

4. «II. От метафизики нельзя отделаться словно от некоего воззрения. Её никоим образом невозможно оставить позади как учение, в которое уже никто не верит и за которое никто не стоит» [14].

4.1. Во фрагменте II М.Хайдеггер вводит новые грани метафизики:

а) метафизика – событие бытия,

б) преодоление метафизики совершается как превозмогание бытия,

в) ссылаясь на Эрнста Юнгера, обозначает «труд как абсолютное опредмечивание всего присутствующего, существо которого покоится на воле к воле».

4.1.1. Последний момент («труд») В.В. Бибихин комментирует следующим образом: «Воля к воле, предпочитающая гибель отказу от самоутверждения, берущая всё под контроль и учет и обеспечивающая свое наступление научными методами покорения природы, делает себя представителем бытия, вытесняя его собой. Поэтому с волей к воле уже не может случиться ничего неожиданного. Она закрыта для любого события, которое не устроено ею самой» (примечание 3).

Здесь можно теряться в догадках: или Хайдеггер так трактует волю к воле или В.В. Бибихин привнес свое понимание? Еще труднее понять,

почему метафизика – есть событие бытия, а не процесс осмысления событий бытия? И главное – зачем преодолевать метафизику путем превозмогания бытия? Зачем, вообще, превозмогать бытие, если оно само по себе временно и преходяще? Зачем преодолевать метафизику, которая есть событие бытия? События проходят, и метафизика пройдет сама собой...

4.2. Далее, в этом же фрагменте II у Хайдеггера идет то ли мистика, то ли теософия: «... мы зря воображаем, будто предчувствие конца метафизики позволяет нам встать вне её. Ибо преодоленная метафизика не улетучивается. Она возвращается видоизмененной назад и остается у власти в качестве продолжающего править отличия бытия от сущего».

В.В. Бибихин поясняет этот пассаж Хайдеггера, опять же, нетривиально: «То есть, метафизика, якобы преодоленная трудовым отношением к миру, возвращается в новом человеческом типе – трудящемся, который поднимается над миром, делая его объектом своего труда. Тип безраздельно правит как запредельный метафизический идеал».

Почему метафизика преодолевается трудовым отношением к миру и почему этот человеческий тип безраздельно правит как метафизический идеал? Если даже его существо покоится в воле к воле – почему он (чудесным образом) трансформируется в метафизический идеал преодоления метафизики?

4.3. Далее, после мифически улетучившейся и таким же образом вернувшейся метафизики, Хайдеггер приходит к логически неожиданному выводу: «Закат истины сущего означает: явленность сущего и только сущего утрачивает прежнюю исключительность своего определяющего статуса».

На что В.В. Бибихин предъявляет новое пояснение: «Сущее и только сущее – идеал «чистой» науки. Новоевропейская наука неизбежно должна была скатиться с высоты этого идеала, который с самого начала был ложью: якобы беспристрастная объективность науки от её возникновения движима страстью объективации, опредмечивающей обработки мировой данности. См. «Что такое метафизика?» С.17; «Наука и осмысление» С.244.»

В эпоху воли к воле эта страсть перестает скрываться и изгоняет из науки последнюю тень незаинтересованности. Предмет в его «объективности» теряет право на бескорыстное увлечение им, исключительной задачей становится «представление» данные, т.е. предоставление их для применения».

Это, мягко скажем, гигантские скачки от преодоления метафизики к «закату истины сущего», которое потеряло свой определяющий статус, то ли по причине «преодоления метафизики», то ли по причине «лживого идеала новоевропейской науки», явившаяся «воля к воле» изгоняет последнюю тень незаинтересованности, а предмет в его «объективности» теряет право на бескорыстное увлечение им – о чем это? О том, что новоевропейская наука становится в XIX веке по преимуществу прикладной наукой, а «чистая» наука, вместе с «преодоленной метафизикой» теряют «истину сущего» и право на независимое существование?

Или это снова про «забвение бытия»?

Много вопросов. Порой кажется, что даже гегелевский сумбур в «Феноменологии духа» намного прозрачнее, чем туман хайдеггеровско-бибихинского «преодоления метафизики».

4.4. Всё, что было представлено выше по тексту – это попытка в первом приближении рассмотреть первую страницу «Преодоления метафизики», точнее первых двух фрагментов (I, II) первой страницы. После такой попытки следует задуматься: стоит ли продолжать в том же духе заниматься герменевтическим микропсихоанализом вышеназванного текста целиком, или, только остановиться на отдельных фрагментах и отдельных выражениях? Далее – только фрагментарный герменевтический микропсихоанализ, как попытка субъективного проникновения в отдельные фрагменты текста М.Хайдеггера «Преодоление метафизики».

12 мая 2026 года.

Отвлечение 1. Несколько слов о герменевтическом микропсихоанализе (ГМПА). Это метод или подход – субъективный авторский метод

исследования философских и научных текстов, живой разговорной речи и психологии восприятия и поведения. Возможно, что в сфере психологии он может иметь более широкое применение. Ключевым в методе является термин «герменевтический», в смысле интерпретации, рефлексии и понимания текста, выражения, поведения. «Микропсихоанализ» - вторая половина определения метода является более дополнительной, чем основной частью термина ГМПА, имеет весьма слабую взаимосвязь с психоанализом З.Фрейда или микропсихоанализом С.Фанти. Скорее, данная часть термина отражает особое внимание к деталям, отдельным словам, фразам, латентным значениям и смыслам, которые обнаруживаются в тексте, речи или поведении интерпретируемого субъекта-объекта (текст ведь тоже носит ярко выраженные черты субъективности, если это текст субъекта, а не машины. Хотя, вполне возможно, что в ближайшие годы искусственный интеллект тоже обретет черты ярко выраженной субъективности, и будет производить вполне оригинальные субъективные тексты).

Более подробно о методе ГМПА можно ознакомиться в моих прежних публикациях [2, 3, 4].

Отвлечение 2. Было бы нечестно, если бы я не выразил откровенно свое отношение к творчеству Мартина Хайдеггера и к его личности. Что я и попытаюсь сейчас сделать.

Для начала, кратко, мое отношение к М.Хайдеггеру – весьма неоднозначное. Произведения этого философа (и мистификатора!) я читаю (разумеется, не ежедневно) больше тридцати лет. Вначале – это было открытие. Миф, созданный западными философами и комментаторами и советским российским переводчиком (многие считают его оригинальным философом) В.В. Библихиным. По мере погружения в текст и в исследование личности М.Хайдеггера мое мнение довольно существенно трансформировалось. Если выразаться грубо и откровенно (как не принято в академической философии), первые годы (10-15 лет) его тексты меня будоражили и восхищали, а поздние годы (15-20 лет) – больше возмущают и

раздражают. Постоянно возникает желание оспаривать каждое его предложение, прежде всего потому, что почти в каждом его предложении ярко выражена знаменитая «потаенность», а точнее – размытость, неясность, многозначность, неопределенность, а иногда, и прямой обман.

Далее – немного подробнее.

5. Одна из первых характеристик, отражающих философское творчество М.Хайдеггера была обнаружена мной в статье П.П. Гайденко, и до настоящего времени я считаю ее одной из лаконичных и достоверных. В ней было отмечено о влиянии на творчество Хайдеггера феноменологии Гуссерля и Шелера, философии жизни Дильтея и отдельных мотивов диалектическое теологии.

«Первым ярким достижением Хайдеггера была публикация книги «Бытие и время» (1927), где он ставит вопрос о смысле бытия, который, по его мнению, оказался «забытым» традиционной европейской философией. Отталкиваясь от «забвения бытия», Хайдеггер пытается переосмыслить европейскую философскую традицию «неподлинного» понимания бытия, находя главную ошибку европейской науки в отождествлении бытия с сущим, с эмпирическим миром вещей и явлений.

В середине 30-х годов на смену духовному опыту личности, у Хайдеггера приходят понятия безлично-космического плана: бытие и ничто, сокрытое и открытое, основа и безосновное, земное и небесное, человеческое и божественное.

В 30-40-е годы Хайдеггер приходит к выводу, что именно метафизика подготавливает новоевропейскую науку и технику, ставящих своей целью подчинение всего сущего человеку, отсюда следует, что необходимо осуществить «преодоление метафизики», метафизического способа мышления и вернуться в досократовскую Грецию, которая еще жила в «истине бытия».

Такое возвращение, считает Хайдеггер, возможно потому, что «забытое» бытие живет в языке и «язык – есть дом бытия». При

современном отношении к языку, как к орудию, язык технизируется и становится средством передачи информации. Поэтому задача «прислушивания к языку» рассматривается Хайдеггером как всемирно-историческая (язык говорит людям и людьми). И потому, язык, открывающий «истину бытия», продолжает жить, прежде всего, в произведениях поэтов.

В последние годы жизни Хайдеггер в поисках бытия обращается к восточным учениям, в частности, к дзен-буддизму, с которым его роднила тоска по «невыразимому» и «неизреченному», склонность к мистическому созерцанию и метафорический способ выражения» [5].

В итоге П.П.Гайденко заключает: если в первых своих работах Хайдеггер попытался построить собственную систему, то впоследствии он провозгласил невозможность рационального постижение бытия [5].

6. На мой субъективный взгляд, еще ранее, чем П.П. Гайденко, но более краткую и точную характеристику творчества М.Хайдеггера выдал самобытный российский философ Иосиф Левин (но опубликована она была позднее, в 1994 году): «Философия Хайдеггера производит на меня неустрашимое впечатление дневниковой философии, предварительных заметок для себя. И как можно не видеть, что за этой изощреннейшей эквилибристикой скрывается довольно-таки незначительное содержание, выявление того, что думает и чувствует каждый или почти каждый на подступах к философской рефлексии. Коротко я бы определил философию Хайдеггера до «поворота» (представляющую наибольший интерес) как психологию, трактуемую метафизически, а после «поворота» - как поэзию в метафизической прозе и как неубедительный переход от истории философии к философии истории и бытия вообще» [9].

7. Естественно, что существенно иную характеристику творчества Хайдеггера представляет В.В. Биbihин, его, вероятно, главный адепт на российском «философском рынке»: «Уже в «Бытии и времени» Хайдеггер отказался от традиционного инструментария последекартовской философии,

от понятий субъекта, объекта, познания, духа, материи и применил феноменологический метод для «деструкции» («разбора») исторических настроек разума и для анализа человеческого существования с целью выявления их предпосылок.

... В письме «О гуманизме» Хайдеггер решительно отвергает попытки сблизать его с экзистенциализмом, с которым он разошелся уже в «Замечаниях к «Психологии мировоззрения» Карла Ясперса (1919-1921)». Экзистенциальному увлечению человеком он противопоставляет исключительное внимание «измерению бытия», в свете которого человек впервые только и узнает свое призвание – быть его «пастухом».

... Язык мысли и поэзии, согласно Хайдеггеру, заслоняемый обыденным представлением о знаке как ярлыке предмета, начинается с зова мира, ожидающего в своей смысловой полноте, чтобы человек дал ему слово, «с-казал» его.

С 1973 года Хайдеггер готовил полное собрание своих сочинений, которое в конечном итоге может составить почти 100 томов (из них, почти 50 томов лекционных курсов). Библиография работ о нем насчитывает десятки тысяч наименований.

... Весомость его философии в мире лишь подчеркивается критикой по его адресу (Ясперс, Р. Карнап, Т. Адорно, Г.Грасс, Ю.Хабермас) и повторяющимися компонентами его развенчания» [1].

В вышеобозначенном фрагменте характеристики Хайдеггера В.В. Бибихиным в первую очередь впечатляет то, что субъект, объект, познание, дух, материя (по мнению Хайдеггера или Бибихина – ?) появились после декартовской философии. Это удивительно и потому, что Хайдеггер считал себя большим знатоком древнегреческой философии (и многие так считают). В этом отношении интересно мнение философа Мераба Мамардашвили: «...Это языческая, Богом не тронутая душа. И как бы заново, на свой поэтический страх и риск, открывающая евангелические истины – за исключением одной, ядерной. И в других, например, в Декарте, их не видит –

ибо даже представить себе не может, как тверд был в нем (в Декарте) краеугольный камень греко-евангелического единобожия, вообще необходимого в себе и в окружающем мире. Я говорю о Хайдеггере. У него дальтонизм на феномен личности. А без последнего разговор о свободе берет фальшивую ноту» [10].

8. Любопытную характеристику творчества Хайдеггера представляет Л.М. Морева: «Весь путь Хайдеггера – это искание возможности обретения бытия. Трансцендентальное Я, в пространстве которого двигалась мысль Гуссерля, устремленного к феноменологическому прояснению всех регионов сущего и универсального, для Хайдеггера оказывается лишь неправомерной абстракцией от Dasein, живущего в мире. Мысль Хайдеггера устремлена не к прояснению в его гносеологической замкнутости, но к пониманию, которое по существу своему онтологично и коренится в способе бытия Dasein. Отсюда некоторая раздраженность Гуссерля, когда на полях «Бытия и ничто» он решительно выводит: «Все становится глубокомысленно неясным и философия теряет свою ценность»... Хайдеггер как философ жизни ищет путь, где мысль нагружена всей непомерностью таких почти невиданных в пространстве «чистого сознания» «явлений», как долг, совесть, забота...» [11].

9. В завершение образа характеристики творчества Хайдеггера, приведу еще один небольшой фрагмент от В.Н. Семеновой: «... В начале 1930 происходит разрыв Хайдеггера с Гуссерлем и так называемый «поворот» (Kehre). С этого времени Хайдеггер сосредотачивает свое внимание на критике разума (деструкция метафизики) и на осмыслении бытия как истины и события. В 1933 Хайдеггер, воодушевленный национал-социалистическим движением, принимает пост ректора Фрайбургского университета. ... Работы 1936-1950х Хайдеггер посвящает исследованию генезиса и критике метафизики... Порочность метафизики не только в «забвении» бытия, но и в невозможности увидеть сущность (истину) сущего, на которое метафизика и нацелена, так как место истины занимает

достоверность представления, а идеалом усмотрения становится точность и строгость естествознания. Метафизика изменяет существо человека, который в Новое время освобождается от всякой связанности с бытием и превращается в субъекта, в такое сущее, которое всему задает меру и предписывает норму. Подобное превращение, по Хайдеггеру, ведет к эгоцентризму, антропоцентризму и самообожествлению» [13].

13 мая 2026

Вчера я представил небольшой внешний обзор творчества Хайдеггера, состоящий из случайно выбранных мною фрагментов их текстов разных российских философов и исследователей Хайдеггера.

Сегодня возвращаюсь к «Преодолению метафизики» Хайдеггера, к выражению своих субъективных впечатлений и ассоциаций от прочтения этого небольшого по объему текста, в надежде завершить свой фрагментарный герменевтический и сугубо субъективный анализ.

10. Окончание фрагмента II и начало фрагмента III – один и тот же «Закат истины сущего» который «завершается с необходимостью» и знаменует собой «завершение метафизики». Мало того, «закат происходит в виде крушения мира, запечатленного метафизикой», и кроме того «в виде исходящего от метафизики опустошения земли», и более того: «человек метафизики» *animal rationale*, упрочивается в статусе трудящегося животного» (??? – А.В.). Этот «трудящийся» не умеет заметить свою собственную ничтожность, пребывая в самообмане по поводу «воли к воле», производящей только «ничтожное ничто». При этом «бытие как воля», надломившись, порождает событие Бытия, в результате чего «мир принужден к крушению, земля к опустошению, а человек – к пустому труду»... После всего этого - «долгое время внезапная тишина Начала», а «на закате все, т.е., то сущее в целом, о котором метафизика высказывает свои истины, идет к своему концу».

Умные философы, конечно же, извлекут из этого фрагмента сотни вариантов пояснений абстрактно-метафорического характера, но мне здесь

видится голая мистика, библейский апокалипсис и попытка «переплюнуть» Ницше «Как говорил Заратустра».

...«Трудящийся в собственной законченной ничтожности» больше похож на «пролетариат – могильник буржуазии», «воля к воле» - на мистический и неуловимый призрак, лишенный конкретной формы и содержания, а крайняя слепота метафизики, приведшая к появлению у человека – этого животного, воображающего себя добровольцем воли к воле, но лишенного какой-либо истины, ибо он нуждается только в слепоте, самообмане и заблуждении – все это - заслуги метафизики, зашедшей в полный тупик, но только до появления Хайдеггера, который предложит вместо «трудящегося животного» совершенно новый тип «человека – пастуха Бытия» (здесь я несколько опережаю события – А.В.) в качестве предшественника и следствия «события Бытия», появление которого доступно узрению только проницательного Мартина Хайдеггера, узревшего закат и завершение метафизики...

Далее: «Закат уже состоялся», но он еще «протекает в духе последней стадии метафизики», которая «не нуждается в раскрытии существа бытия и ни в каких предчувствиях такого раскрытия», в то время, как предчувствием и раскрытием владеет только один проницательный и всепроникающий Мартин Хайдеггер, скромный «могильщик» всей метафизики новоевропейского времени от Декарта до Ницше включительно. (Вы понимаете, уважаемый читатель, это мне так увиделось, крайне субъективным умозрением, в процессе чтения текста Хайдеггера. Думаю, что из сотни философов, 99 могут иметь другое умозрение и другую картину интерпретации этого фрагмента – А.В.).

Окончание фрагмента: «Человечеству метафизики отказано в пока еще сокровенной истине бытия. Трудящееся животное оставлено дышать угаром своих достижений, чтобы оно растерзало само себя и уничтожилось в ничтожное ничто» [14].

Не знаю как вы, уважаемый читатель, но я вижу здесь позднего философа Ницше, в финале его болезни, на стадии перехода в мир «иногo метафизического бытия». Кстати, психопатология Фридриха Ницше и её эволюция хорошо описана Стефаном Цвейгом и Карлом Ясперсом. Но мало кто из философов (историков философии и биографов) удосуживается сделать параллельный анализ психопатологической эволюции и эволюции философских текстов этого «гения пессимизма».

На мой взгляд, крайний нигилизм Ницше – это яркий образец немецкой философии пессимизма, от Шопенгауэра и Эдуарда фон Гартмана до Ницше и Хайдеггера. Просто, часто мы не отдаем себе отчета в том, что изрядную долю своих текстов и прозрений Ницше творил в предпограничном и пограничном состоянии своей психики, и, вполне вероятно, мог при этом находиться в состоянии маниакального возбуждения.

Другое дело – Хайдеггер. При всех пессимистических нотках и мотивах, у него вполне здоровая психика и он часто испытывает наслаждение (или здоровое удовлетворение) творя свои мистико-метафорические тексты, при этом испытывая ощущение философа-поэта и романтика, пребывающего в состоянии вполне себе здоровой медитации с легкими элементами экзальтации и самодовольства (опять же – мой субъективный вариант прочтения – А.В.).

При всем при том (возвращаясь к окончанию фрагмента III) Хайдеггер не уточняет, что он подразумевает под «человечеством метафизики»? То ли это все человечество целиком, то ли это совокупность «трудящихся – животных», то ли это философы-метафизики всех времен и народов, исключая М.Хайдеггера? И главное, почему этому «человечеству метафизики» по словам Хайдеггера, «отказано в пока еще сокровенной истине бытия»? Почему пока? Пока эту истину не изречет новый пророк Мартин Хайдеггер или пока не произойдет полное растерзание «трудящегося – животного» человечества и его уничтожение в «ничтожное ничто»?

## Отвлечение 3.

Рассмотрев в первом приближении еще один фрагмент (III) «Преодоления метафизики» М.Хайдеггера, я осознал, что краткой версии уже не получится, и необходимо рассматривать полностью весь текст статьи. Поэтому принимаю решение завершить в ближайший час свои субъективные заметки (с небольшой претензией на герменевтический анализ) и назвать эти заметки первым очерком из цикла «Возвращение метафизики», посвященным «Преодолению метафизики» М.Хайдеггера.

11. Возможно, в данном фрагменте будет нечто вроде анонса последующих очерков настоящего цикла или еще один вариант осмысления творчества Хайдеггера и его места в европейской истории философии, как и собственно его метафизического и социально-психологического контекста.

В том, что философия Хайдеггера предельно метафизична – у меня на этот счет мало сомнений. После «поворота» в ней появились ярко выраженные черты возрожденной средневековой схоластики, и, одновременно, истоки постмодерна XX века.

М.Хайдеггер – достойный наследник немецкого романтизма конца XVIII – начала XIX вв. При желании, можно найти аргументы для признания творчества Хайдеггера как родоначальника метафизического постмодерна с романтико-мистическим уклоном в поэзию лингвистического метафоризма, как, впрочем, и иные наименования и эпитеты, которые добавляют полноту характеристики его творчества.

Изречение И.Канта о том, что «в метафизике можно беззаботно нести всякий вздор» [8] в немалой степени подходит к хайдеггеровской метафизике (после мистического «поворота»).

Но еще большую степень близости можно обнаружить в «повороте» Хайдеггера, если рассматривать её в контексте герменевтического микропсихоанализа параллельно с философией Фридриха Ницше. Только один фрагмент из «Ессе Номо»: «Среди моих сочинений мой «Заратустра» занимает особое место. Им сделал я человечеству величайший дар, какой я

до сих пор делал ему. Эта книга с голосом, звучащим над тысячелетиями, есть не только самая высокая книга, которая когда-либо существовала, настоящая книга горного воздуха – сам факт человека лежит в чудовищной дали ниже её, – она также книга самая глубокая, рожденная из самых сокровенных недр истины, неисчерпаемый колодец, откуда всякое погрузившееся ведро возвращается на поверхность полным золотом и добром» [12].

Вы как хотите, но я думаю, что если бы не было Ницше, не было бы и метафизического «поворота» Хайдеггера с его «деструкцией», «преодолением» всей предшествующей новоевропейской метафизики и утверждением нового стиля, синтезирующего романтизм, феноменологию, мистику, метафористику и средневековую схоластику. Просто Хайдеггер был намного скромнее, чем Ницше, имел крепкую нервную систему и генетически наследственную крестьянскую хитрость, прагматичность. Медитируя, он не впадал в экзальтацию и транс, а тихо радовался своему словотворчеству на ниве метафизического самовыражения. Об этом и многом другом, будет сказано (по мере возможностей) в последующих очерках цикла «Возвращение метафизики».

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бибихин В.В. Хайдеггер Мартин // Современная западная философия: Словарь / Сост. Малахов В.С., Филатов В.П. – М.: Политиздат, 1991. С.365-367.
2. Винобер А.В. [Философские и социально-психологические аспекты герменевтического микропсихоанализа. Очерк первый. Субъективное миропонимание](#) // Козволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование. 2022. №3(19). С.49-64.
3. Винобер А.В. Герменевтический микропсихоанализ: общие положения и начало познания // Козволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование. 2022, №2(18). С. 5-12.
4. Винобер А.В. Философские и социально-психологические аспекты герменевтического микропсихоанализа. Очерк четвертый. Структура. Функции. Генезис // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2024. 10 (75). С. 5-27.
5. Гайденко П.П. Хайдеггер Мартин // Философский энциклопедический словарь. 1989. С. 721-722.

6. Гальцева Р.А. Очерки русской утопической мысли. – М.: Наука, 1992. 208 с.
  7. Гройс Б.Е. Философия и время // Логос. Кн.1 Разум. Духовность. Традиции. - Ленинград: Изд-во Ленинградского университета. 1991. С. 5-32
  8. Кант И. Прологомены /Пер. с нем. – М.:Академический проект, 2008. 174 с.
  9. Левин И. Сочинения в 2 т. Т.1. – М.: Радикс, 1994. – 403 с.
  10. Мамардашвили М. Необходимость себя. М.: Лабиринт, 1996. 432 с.
  11. Морева Л.М. Ratio ad abstractum и конкретные коллизии философствования // Логос. Кн.1 Разум. Духовность. Традиции. - Ленинград: Изд-во Ленинградского университета. 1991. С. 89-117.
  12. Ницше Ф. Ессе homo. Антихрист. Пер. с нем. - М.: Азбука-Классика. 2007. 224 с.
  13. Семенова В.Н. Хайдеггер Мартин // Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Мн.: Изд. В.М. Скакун, 1998. С. 789-790.
  14. Хайдеггер М. Преодоление метафизики // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. Пер. В.В. Биbihина. - М.: Республика, 1993. - С. 177-192.
- 

*A.V. Vinober*

*Irkutsk, Russia*

### **THE RETURN OF METAPHYSICS (FRAGMENTARY HERMENEUTIC MICROPSYCHOANALYSIS). THE FIRST ESSAY**

*The author expresses his subjective impressions of reading "Overcoming Metaphysics" by M. Heidegger. The author examines this small text with comments by translator V.V. Bibikhin using the method of hermeneutic micropsychoanalysis. This (first) essay presents the subjective associations of fragments I-III.*

*Keywords: Heidegger, overcoming metaphysics, being, existing, Bibikhin*

---

*Поступила в редакцию 20 мая 2025*

*Е. В. Ушакова**Алтайский государственный медицинский университет Минздрава России  
Барнаул, Россия***ПРОБЛЕМА ВРЕМЕНИ В СИСТЕМНОЙ ФИЛОСОФИИ. УРОВЕНЬ ОТДЕЛЬНОГО. АВТОРСКИЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ. ЧАСТЬ 1**

*В статье рассматривается проблема времени как атрибута Мира, с современных позиций, на базе идей системной философии. Вначале проведено сравнение со свойствами атрибута времени в диалектическом материализме, их сходства и различие. Затем исследуется проблема времени с системно-философских позиций на уровне отдельного – как она проявляется в отдельных предметах и системах мира. Выделены две разные формы времени: 1) искусственное, созданное человеком; 2) естественное, или натуральное, существующее в Мире-Системе независимо от воли и желания людей. Искусственное, или метрическое время, специально создается людьми в искусственных приборах (часах), а затем представляется в графическом выражении. Такое метрическое время существует в двух видах: часовое время (равномерное и скалярное) и графическое время (равномерное и одномерное, векторное). Естественное природное, или натуральное время на уровне отдельного существует в двух формах: 1) натуральное причинное время (объективное, циклическое, с причинно-следственными цепями событий, с ветвями конструктивного (+) и деструктивного (–) времени, а также с переходными видами инверсивного времени); 2) натуральное психоэнергетическое время (энергетическое, объективно-субъективное, разнонаправленное с особой детерминацией, «разноточечное» и/или объемно-цельное, сетевое). Возможно, что этим формам натурального времени на уровне отдельного соответствуют формы Мирового Времени Активного Мира-Системы (что будет показано во второй части статьи).*

*Ключевые слова: время как атрибут Интегральной материи, системная философия, уровень отдельного, искусственное метрическое время, естественные формы времени, натуральное причинное время, натуральное психоэнергетическое время*

**Введение. Интегральная материя, Активный Мир-Система и его атрибуты**

В нашей статье, опубликованной в 2020 году в журнале «Вестник Института развития ноосферы» под названием «Комплекс мировых преобразований» [43], шла речь о таких атрибутах мира, как время и пространство, а также о комплексе мировых изменений Интегральной (вещественно-энергетической) материи (И-материи, ИМ) с позиций системной философии. В данной работе мы обратимся лишь к одной проблеме – проблеме времени, с позиций, которые были описаны в указанной статье (главы 1, 2), а также с новых позиций, представленных в данной работе (глава 3).

Сразу отметим, что данная проблема, представленная в настоящей статье, в философском плане во многом является умозрительной, т.е. включает в себе авторские философские рассуждения, как один из возможных вариантов философствования, с соответствующим обоснованием. Такой подход к пониманию Мира вовсе не исключает иных философских позиций, которые затем следует сопоставлять, сравнивать, находить наиболее адекватные решения. Поэтому данная проблема, по нашему мнению, должна носить характер доброжелательной дискуссии в поиске предельно широких истин, где могут обсуждаться и сопоставляться разные варианты подходов к ее решению.

В указанной выше статье [43] нами было отмечено, что с позиций системной философии понимание времени отличается от того, которое традиционно описывалось в научной философии диалектического материализма, как односторонней (парциальной) философии, признающей первичность лишь Мира веществ. А Мир энергийный в диалектическом материализме или не рассматривался вовсе, или (с позиций формирования и развития сознания) рассматривался как вторичный. Этот бестелесный, невещественный мир в целом оказывался областью идеалистической философии. Причем, парциальный материализм и парциальный идеализм противопоставлялись друг другу, между ними шла «вековая борьба материализма и идеализма».

Системная философия, имеющая своими истоками ведическое знание, опирается также на ряд учений о цельном знании в русской философии [40, ч.1 и 2; 42, ч.1]. Показано, что согласно этим цельным, холистическим взглядам, мир в целом представляет собой неразрывное единство Плотной (грубой), или телесной материи, или Мира веществ (МВ), а также Тонкой, или бестелесной материи, или Мира энергийного (МЭ) – как Матери Мира в ее противоположных, но постоянно и согласованно, сбалансированно взаимодействующих формах МВ и МЭ. Это взаимодействие осуществляется

в виде мировых циклов преобразования форм субстанции, или самодвижения И-материи, что в целом отражено на рис.1.



Рис. 1. Схема Самодвижения (всеобщего круговорота) Интегральной материи.

*И-материя* – Интегральная материя, или ИМ, состоит из МВ (Концентрированная И-материя) и МЭ (Рассеянная И-материя)

*Концентрированная И-материя* – Мир веществ, МВ: все, что в Мире-Системе состоит из атомов и молекул.

*Рассеянная И-материя* – Мир энергийный, МЭ: все, что в Мире-Системе меньше атома – элементарные частицы, энергетические поля и волны, психическая энергия, физический вакуум или Мировой эфир.

*Активность Мира* – Сила Мира, или Активос (мировая, причинно действующая сила), или Взаимодействие (частей Мира между собой).

Эти мировые циклы в окружающем мире реализуются во всеобщем мировом свойстве циклизма, проявляющемся в виде бесконечного множества самых разнообразных циклов преобразований (жизненных, суточных, сезонных, производственных и т.д. – как многообразие Единого).

Мировой Силой, которая обеспечивает все эти бесконечные преобразования, является Активность Мира-Системы (МВ + МЭ), или Сила Мира, или Взаимодействие частей Мира между собой. С указанных позиций, образно выражаясь, вечная созидаящая и творящая Сила Мира (Активность, Взаимодействие) – это Отец Мира, а вечно преобразующаяся Мировая субстанция – это Мать Мира, где одно не существует без другого. Этот

двуединый Активный Мира-Система включает: (1) Силу субстанции, или Активность, или Взаимодействие, а также (2) саму вещественно-энергетическую Субстанцию (МВ + МЭ) – Интегральную материю (И-материю, ИМ). Он имеет свои главные неотъемлемые свойства, или атрибуты Мира.

Атрибуты двуединого Активного Мира-Системы, это:

1) **Динамос** (Движение, как *простые перемещения* частей субстанции, а также как ее *циклы* изменений – *самодвижение*);

2) **Статис** (Структура – *статика, строение* как относительное постоянство Мира-Системы, ежемоментно или длительно проявляющееся в Мире.

3) **Топос** (Пространство, как: 1) многообразные *состояния структур Мира-Системы*, определяемые на базе всеобщей онтологической всепроникающей «тонкой» структуры Мирового эфира, или физического вакуума; 2) как отражение структур Мира-Системы *в пространственных измерениях людей* (с помощью мер – длин, площадей, объемов и т.п.).

4) **Хронос** (Время): 1) как вечная *количественно-качественная динамика* Мира-Системы; 2) как отражение динамики Мира *во временных измерениях людей* (с помощью приборов, измеряющих время).

Далее в указанной статье [43] шла речь об атрибуте Времени (Хронос) и о его свойствах с позиций цельной системной философии. Основные выводы там представлены в главах 1 и 2. Но вначале опишем, как время понималось в философии диалектического материализма, господствовавшей в науке в течение XX века.

Укажем, что важный вклад в развитие научно-философских проблем времени (часто совместно с проблемой времени и пространства, времени в материальном мире) внесли ведущие отечественные и иностранные ученые: И.А. Акчурин, Я.Ф. Аскин, М.Д. Ахундов, В.С. Барашенков, Н. Бирелл, Д.И. Блохинцев, М.Б. Вильницкий, Ю.С. Владимиров, А.Н. Вяльцев, Б. Грин, М. Грюнбаум, П. Девис, В.Н. Дубровский, В.В. Казютинский, В.А. Канке, Ф. Капра, С.Т. Мелюхин, Ю.Б. Молчанов, Р. Пенроуз, И. Пригожин, И. Стенгерс

и ряд других специалистов [4–8; 10; 14; 15; 20–23; 25; 26; 28–31; 44]. Автором данной работы также проведены системно-философские исследования времени [39–43].

### **1. Время в диалектическом материализме и его свойства**

В данном учении (которое, безусловно, нашло свое достойное место в истории научной философии сер. XIX – XX веков) было выработано определение, отражающее следующее понимание *Времени в диалектическом материализме, в целом верное*. В самом общем виде: «Время – это атрибут материи, форма ее существования, отражающая закономерную смену событий». Это наиболее общее определение данного атрибута является в целом верным. Но последующие выводы, касающиеся свойств данного атрибута, значительно отличаются от свойств времени в диалектическом материализме и в системной философии.

Так, согласно диалектическому материализму, время обладает следующими всеобщими свойствами. Это, во-первых, его *одномерность*, или «*стрела времени*», то есть изменения от прошлого – через настоящее – к будущему. Во-вторых, это *равномерность* времени, то есть, идентичность его отрезков на числовой оси или моментов длительности в приборах – часах (что отражает такое важнейшее свойство, как *точность часов*). Мы не углубляемся в содержание данного материала, так как он описан в наших, ранее опубликованных работах [39–43].

### **2. Атрибут времени на уровне отдельного в системной философии: искусственное метрическое время и естественное натуральное причинное время – различие свойств**

Вновь подчеркнем, что понимание атрибута времени в системной философии принципиально иное. А именно, здесь выше приведенное понятие о времени как закономерной смене событий, далее дифференцируется и расширяется. Определение этого атрибута в системной философии расширяется применительно:

во-первых, к субстанции – не только вещественной (МВ), но и *вещественно-энергетической* (МВ + МЭ),

во-вторых, с учетом того, что время по-разному существует во всей природе, в мире природно-космическом, *естественном, натуральном* (в том числе и в обществе), и в мире *искусственном*, который целенаправленно создается разумом и деятельностью людей для обеспечения своего существования и распространяется лишь на локальную *область социального мира*.

Но соответственно расширению и дифференциации понимания времени в этих двух аспектах в системной философии, в нем уже выделяются иные свойства. А именно, те свойства, которые в диалектическом материализме принималось за общие свойства времени во всем мире, оказываются присущими лишь времени в Мире искусственном, или в Мире человеческом (созданном людьми).

В системной философии показано принципиальное различие свойств времени в Мире искусственном и Мире естественном (природном).

Соответственно выделяется две формы времени. Это: 1) *время искусственное*, или метрическое время (от термина «*метрика*» – измерение). Оно необходимо людям для того, чтобы на практике определять происходящие вокруг изменения и использовать их в своей жизни. Но есть еще *время естественное, или природное, или натуральное время*, которое действует во всем Мире-Системе, независимо от человека, и не только в участках существования людей, с их потребностями и способами реализации. Такое натуральное время обладает совершенно иными свойствами. Его еще можно обозначить как *натуральное причинное* время, поскольку в нем обязательно действует природный детерминизм, т.е. природные причинно-следственные связи и взаимодействия.

Кратко укажем, какими свойствами обладают данные формы времени, поскольку подробное обоснование данных свойств было дано ранее, в указанной выше статье [43] и в других работах автора [39–42]. А затем, в

следующем параграфе 3, перейдем к новым данным о времени, которые имеют место в Мире энергийном, в том числе, в психической субстанции человека.

### ***Метрическое время.***

Это искусственное время, целенаправленно создаваемое человеком в специальных приборах – часах. Оно *существует в двух основных видах – часового времени и графического времени.*

Исходный вид – *часовое время.* Оно необходимо людям. Для этого человек использует, закономерно сменяющиеся, однообразные моменты длительности. Эти моменты или создаются искусственно (допустим, песочные часы), или для этого используются различные периодические процессы в природе, приспособленные как часовой прибор (атомные колебания, суточные периоды и т.д.). Часовое время позволяет людям, на этом фоне, определить естественную количественно-качественную смену событий, или реальную динамику бытия внешнего и внутреннего мира. Такое время имеет следующие свойства. Часовое время *ненаправленное, скалярное* (как в циферблате часов, в песочных часах, на табло электронных часов). Его *моменты длительности должны быть однородными, одинаковыми.* Иными словами, часы должны иметь *точность.* Следовательно, часовое время *однородное, равномерное.*

Если моменты длительности часового времени отложить на числовой оси, то получается *графическое время.* Оно представляет собой *графический ряд смены одинаковых отрезков (моментов) длительности,* как точек на числовой графической оси. Поэтому искусственное графическое время имеет определенное направление: оно *векторное.* Вектор направлен от точек прошлого, через настоящее к будущему. Это *вектор прошлого – настоящего – будущего* направления времени, или, так называемая, *стрела времени.*

Когда графическое время объединяется с пространственным континуумом трехмерного пространства (отметим, что это искусственное метрическое графическое пространство [40, ч.2; 43]), то образуется

*четырёхмерный континуум пространства-времени. Здесь уже время предстает как одна из четырех осей континуума со своими числовыми отрезками и значениями. Время в пространственно-временном континууме также метрическое – искусственное, графическое, векторное – как стрела времени, но встроенное в более общее метрическое пространство-время.*

***Натуральное причинное время на уровне отдельного.***

Если далее мы обращаемся к изучению и пониманию окружающего реального мира как целого, то сталкиваемся с иной количественно-качественной динамикой мира. Она может быть более точно и развернуто выражена в понятии естественного, *натурального природно-причинного времени. Это натуральное причинное время* на уровне отдельного, рассматриваемое в отдельных предметах мира, их системах и средах в Экологических комплексах «Система – Окружающая среда» (ЭК«Си–ОС»). В отдельных активных системах мира (космических, биотических, антропных, социальных) натуральное причинное время отражает самодвижение И-материи в жизненных циклах (онтогенезах) отдельных активных (открытых, живых) систем. В пассивных (неживых, условно «закрытых») распадающихся системах такое время направлено только в сторону деструкции и самораспада всех процессов. В целом *натуральное причинное время* отдельных предметов, систем мира отражает реальную динамику количественно-качественных преобразований природных и социальных систем – активных и пассивных.

*Активные системы. В активных системах Мира (космических, биотических, социальных) действуют природные и природно-социальные, отдельные естественные жизненные циклы самодвижения Интегральной материи (онтогенез разных систем). В этих циклах, во-первых, все процессы идут то в одну сторону (саморазвития), условно положительно «+», то в другую сторону (самораспада, с последующим самовоспроизводством), условно отрицательно «-».*

Значит, *натуральное причинное время – двунаправленное*. Оно включает две стороны: *конструктивное «+» время* и *деструктивное «–» время*. Если же применить к этим процессам процедуры измерения, то можно сказать, что *природное причинное время двухмерное*. А в целом *натуральное причинное время – циклическое*. Кроме того, на границах перехода от процессов концентрирования к рассеиванию и наоборот, проявляется особое *переходное, или натуральное инверсивное время* с особыми свойствами.

Далее, по мере концентрирования веществ и энергий в системе, а также по мере их расходования при самораспадах, *силы взаимодействия в системах изменяются*, в связи с чем *скорость преобразования событий (моментов длительности) также изменяется*. Следовательно, *натуральное причинное время неравномерное*. Оно, то *ускоренное* (на этапе концентрирования), то *замедленное* (в целом – на этапе рассеивания, после изначально мощного выброса веществ и энергий из системы, затем время замедляется).

*Пассивные системы. В пассивных системах Мира отсутствует механизм самодвижения материи* [40, ч.2; 42, ч.2]. Соответственно, они лишь постепенно распадаются в окружающих средах. Поэтому *натуральное причинное время в пассивных системах однонаправленное, деструктивное «–»* (в сторону самораспада), *одномерное, неравномерное, с замедлением*, где в предельных случаях *может переходить в равномерное* (подобное, но не идентичное метрическому одномерному равномерному времени).

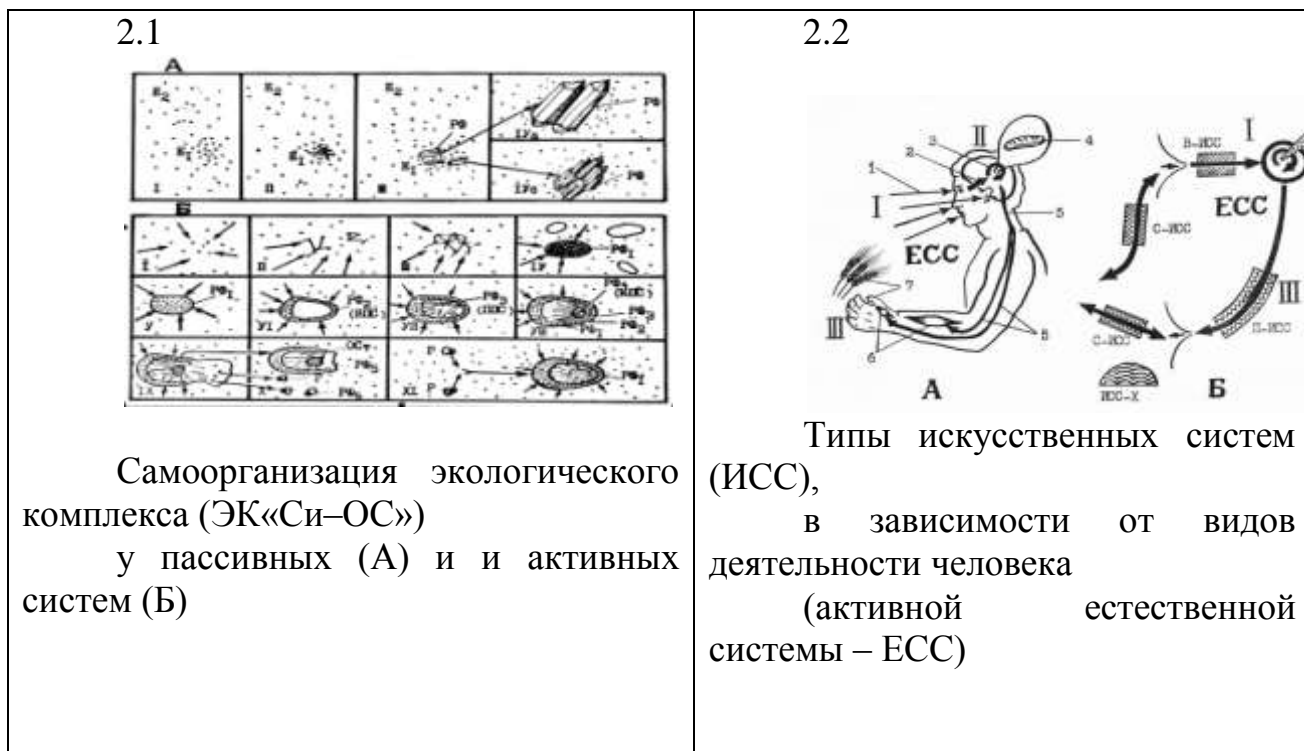
Созданные человеком, удивительно разнообразные, *искусственные социальные системы (ИСС)* (например, строения, орудия труда, техника и т.д.) также относятся к типу *пассивных систем*. Поэтому для них характерно *однонаправленное деструктивное «–» время*.

Когда же ИСС начинают действовать вместе с человеком, как *комплексные человеко-машинные системы (КСС)*, в них проявляется *гибридное естественно-искусственное время*: от человека (ЕСС) – естественное, а от ИСС – искусственное. Но когда такой комплекс

прекращает работу, данное гибридное время вновь распадается на две части (естественное и искусственное).

Таким образом, метрическое время создает искусственные точные «сетки» смены моментов длительности. Наложение этих метрических сеток на реальные природные и социальные события, на течение жизни людей (на их натуральное причинное время) дает возможность изучать разнообразную реальную динамику жизни человека, общества, природы и использовать эти знания на практике. Таким образом, метрическое время – это «человеческий» путь к познанию натурального причинного времени от *Активос*. Оно совершенно необходимо для познания и преобразования мира.

Схематично преобразования естественного натурального причинного и искусственного метрического времени, на фоне общей мировой динамики (*Динамос*) Мира-Системы, показаны на рис.2.



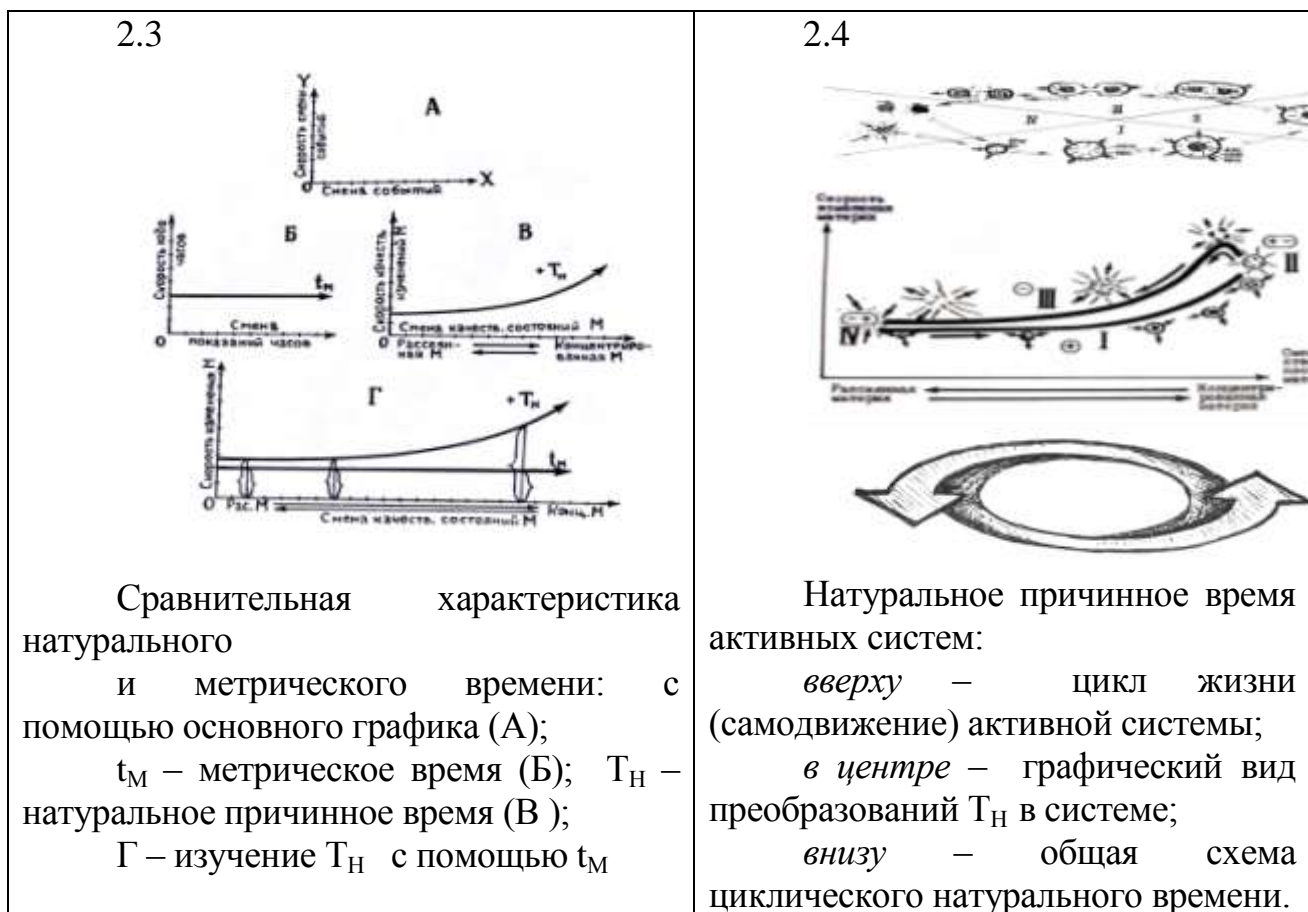


Рис.2. Формирование активных и пассивных систем Мира и соответствующих типов времени:

Рис. 2.1. Образование в экологических комплексах ЭК «Си–ОС»: А – пассивных систем в ЭК «Пассивная Си – ОС»; Б – активных систем мира в ЭК «Активная Си – ОС», в разных условиях, в зависимости от степени активности окружающей среды (ОС).

А. Схема образования Экологического комплекса «Пассивная система – ОС» при уменьшении кинетической энергии в отдельных участках среды;  $E_1$  и  $E_2$  – кинетическая энергия участков среды; I – участок с наименьшей кинетической энергией ( $E_1 < E_2$ ); II – образование в нем центров нуклеации; III–IV – образование комплексов «Пассивная система – Окружающая среда»; IVa – медленный процесс, IVб – быстрый процесс, РФ – раздел фаз.

Б. Образование Экологического комплекса «Активная система – ОС»: или за счет первичной активной концентрации элементов в отдельных участках среды (I–X), или за счет взаимодействия радикалов (XI). I–II – концентрация активных компонентов среды; III – предструктура; IV–IX – образование комплекса «активная система — среда» с различными стадиями самодвижения структуры; X – временный распад комплекса при образовании радикалов; РФ<sub>1</sub> — первичный раздел фаз между системой и окружающей средой; РФ<sub>2</sub>–РФ<sub>4</sub> – разделы фаз между дифференцирующимися подструктурами (соответственно, ВПС, ППС и КПС): РФ<sub>5</sub> – раздел фаз между

радикалами и средой; XI – образование комплекса путем взаимодействия радикалов предыдущих поколений активных систем; Р – радикал, ОСт – остаточная (материнская) структура

Рис.2.2. Пассивные искусственные системы (ИСС), создаваемые человеком как активной естественной системой (ЕСС). В-ИСС (воспринимающие), А-ИСС (анализирующие), П-ИСС (производственные), С-ИСС (связующие – транспортные и информационные) искусственные системы; ИСС-Х (искусственные системы хранения).

Рис.2.3. Время: 1) искусственное метрическое  $t_M$  и 2) естественное натуральное причинное  $T_H$ . Познание  $T_H$  с помощью  $t_M$ .

А – общая схема графического изображения времени. Б – графическое изображение отрезка метрического (часового) времени  $t_M$ . В – графическое изображение отрезка натурального времени  $T_H$  (в данном случае – конструктивного «+»). Г – определение натурального времени с помощью метрического – точки 1, 2 и 3 на оси абсцисс указывают различное соотношение этих форм времени на разных стадиях самодвижения И-материи. Правая фигурная скобка указывает постоянство  $t_M$ , а левая скобка – неравномерность (в данном случае – ускорение)  $T_H$ . М – И-материя.

Рис.2.4. Цикл самодвижения активной системы (*вверху*), графическое выражение натурального причинного циклического времени активной системы (*в центре*) и общий временной цикл системы (*внизу*).

*Вверху: цикл самодвижения активной системы с этапами: I (саморазвитие Си);*

*II (самополяризация Си); III (самораспад Си), IV (самоорганизация новой Си).*

*На графике (в центре): графическое отражение натурального причинного циклического времени и его частей: ветвь конструктивного времени (+) на этапе I саморазвития системы; ветвь деструктивного времени (–) на этапе III самораспада системы (также это время для распадающихся пассивных систем); зоны переходного инверсивного времени (+ –), на этапе II поляризации системы, и инверсивного времени (– +), на этапе IV самоорганизации новой системы.*

*Внизу – общая циклическая схема натурального причинного времени  $T_H$ .*

### 3. Психоэнергетическое время на уровне отдельного и его свойства

Но кроме форм времени на уровне отдельного (отдельных предметов и систем мира в ЭК«Си–ОС») – метрического (искусственного) и натурального причинного (естественного), которое описано нами в параграфе 2, а также в

наших предыдущих работах [39–43], также следует утверждать, что на уровне отдельного существует еще одна, особая форма времени. Это *натуральное психоэнергетическое время*, связанное с работой психики человека. Опишем его более подробно.

Мы считаем, что необходимо отдельно рассмотреть эту, еще одну форму натурального времени, которая связана с развитием энергоинформационного обмена в живых системах, обладающих психикой. Вершиной таких существ с высоким энергетическим потенциалом на поверхности нашей планеты являются люди. Главной психоэнергетической субстанцией оказывается *психика (душа) человека*, которой присущи *сознание и сознательно-практическая деятельность*. С психикой человека связана проблема времени в сознании человека.

### **3.1. Проблема психологического времени в современной науке**

Следует отметить, что *исследование проблем времени в связи с сознанием, психикой человека* занимало еще философов Нового времени – Г. Гегель, И. Кант и другие. Прежде всего, это труды: Гегель Г. «Феноменология духа Гегель» [11], Кант И. «Критика чистого разума» [16], а также анализ данных классических трудов по проблемам времени (М. Мамардашвили, М. Хайдеггер, Т.В. Торубарова) [18; 35; 45].

Особый интерес к проблеме взаимосвязи времени и сознания человека проявился с развитием науки психологии (с конца XIX века). Резкое нарастание разных подходов к изучению времени в сфере психических процессов, сознания человека произошло во второй половине XX – в начале XXI веков (в психологии, нейрофизиологии, педагогике, социологии, социальной работе, отчасти в культурологии).

При решении разных аспектов данной проблемы, *учеными было выделено несколько видов времени*. Эти виды получили разное название: *психологическое (психическое) время, личностное время, субъективное время, когнитивное время, социальное время* и т.п. Среди исследователей, работающих в области познания психологического, личностного,

социологического, социокультурного и т.п. времени, можно отметить таких специалистов, как К.А. Абульханова-Славская, П.А. Амбарова, Т.Н. Березина, Е.И. Головаха, А.В. Карпов, С.Ю. Ковалев, А.А. Кроник, М. Мамардашвили, Б.Р. Мандель, В.И. Молчанов, С.Б. Нестерова, Л.Н. Тарасова, Т.В. Торубарова, В.С. Томчик, М. Хайдеггер и др.. Для знакомства с исследованием *проблем времени, связанных с сознанием человека*, можно обратиться к следующим источникам [1–3; 9; 13; 17–19; 24; 32–34].

Но следует отметить, что все эти разнообразные *исследования*, безусловно *необходимые и важные*, в основном являются частно-научными (связаны с проблемой времени в отдельных науках – психологии, нейрофизиологии, социологии, педагогике). Также в некоторых исследованиях время рассматривается в философско-гносеологическом аспекте, то есть, выясняется, как субъект (человек) ощущает собственное и окружающее время жизни через познавательный процесс. Часть исследований посвящена важным праксиологическим аспектам времени – как человек ощущает, осмысливает свой жизненный путь и определяет стратегию своей жизни. Все эти исследования имеют важное историческое (Г. Гегель, Абсолютная идея, Мировой дух и время; И. Кант, феноменология времени) и современное значение. Большинство научных исследований традиционно проводится на парциально-материалистической основе (где постулируется, что парциальная материя (Мир вещей) – первична, а сознание (из Мира энергийного) – вторично. Это, несомненно, отражается и на характере получаемых выводов.

### **3.2. Психоэнергийное время с позиций системной философии**

Мы же в своей работе, опираясь на большой научный материал о времени в сознании человека, выходим на иной уровень обобщений – *пытаемся выйти на осознание интегративных системно-философских оснований времени в психике субъекта – как особого свойства энергийной субстанции Мира*, присутствующей в человеке от рождения (объективно) и

развивающейся, преобразующейся в течение жизни субъекта (субъективно) согласно законам Мира энергийного в Рассеянной интегральной материи.

С указанных системно-философских позиций, данную форму времени мы обозначаем как натуральное психоэнергийное время человека (на уровне отдельного), а в дальнейшем (во второй части публикуемых материалов) сопоставляем его со временем на уровне всеобщего – со временем в Мировой энергийной субстанции Мирового эфира, «разлитой» во всем необъятном Мире-Системе. Это так называемое *Мировое Субъективное Энергийное Время* (Мирового Разума) *от Волос* (Мировой Силы и Воли Творца).

При таком рассмотрении, натуральное психоэнергийное время человека представляет собой, не нечто обособленное и самодостаточное, а как естественный элемент Мирового Субъективного Энергийного Времени от Волос, в том числе, является действующей частицей Мирового Времени в пределах человеческой и социальной жизни, которое может значительно расширяться (как отмечено, эти вопросы будут специально рассмотрены во второй части публикуемой работы).

О том, как развивается энергоинформационная психическая субстанция в теле человека и как она взаимодействует с окружающими энергоинформационными мировыми средами Мирового эфира, или физического вакуума, написано в монографии «Общая теория материи. Основы построения» в части 3, разд. 2, в главе VII.3 «Проблемы развития психического» (в телесной и бестелесной формах) [40, ч.3, разд.2, с.5-52].

В частности, в данном материале высказано мнение о том, как психоэнергийная субстанция человека может закономерно переходить (после телесной смерти человека) в структуру Мировой энергийной субстанции (есть расшифровка термина «смерть», ранее неизвестная автору, которая означает: «с-мер-т» – «смена мерности»).

В отмеченной публикации приводятся данные о том, что целый ряд активных систем в процессе своего саморазвития может изменять среды своего существования. Так, в онтогенезе лягушки как живого организма,

вначале образуется зигота (оплодотворенная яйцеклетка) внутри икринки, существующей в водной среде. Затем из икринки выходит головастик, живущий в водной среде, представляющий собой рыбообразное существо, дышащее жабрами. Следующая стадия метаморфоза – лягушка как наземное животное, существующее на границе сред «вода – воздух», которое настолько перестроило свой организм, что приобретает совсем другую форму тела и дышит легкими, а также с помощью кожного покрова.

Развитие многих наземных насекомых, хотя и осуществляется в одной (воздушной) среде, проходит ряд метаморфозов (кардинальных превращений тела и обменных процессов): в яйце; в виде гусеницы; затем куколки; в итоге – взрослой особи. Общий смысл смены таких сред существования заключается, по-видимому, в том, что развитие в одной среде идет до тех пор, пока из нее можно черпать энергию для жизнедеятельности. Когда эти возможности заканчиваются, преобразующаяся биосистема переходит в следующую среду существования, где возможно дальнейшее развитие, и т.д.

У высших млекопитающих, в том числе человека, развитие эмбриона, плода, а затем родившегося организма, также связано со сменой сред существования. Так, у человека начало деления зиготы происходит внутри клетки. Затем эмбрион и плод развиваются в жидкой среде (в матке), где формируются все основные структуры и функции организма. После рождения человек существует в воздушной среде, в обществе. Далее среды изменяются в течение социальной жизни: маленький ребенок не способен выжить без родовой семьи; подросток пытается приобрести собственную социальную свободу; молодые люди со временем покидают родовую семью, существуют в разнообразных социальных средах, а также заводят собственные молодые семьи и т.д.

Таким образом, *смена сред существования* для развивающейся активной системы в процессе онтогенеза и филогенеза – *довольно распространенное явление в природе.*

Психика человека, во-первых, дифференцируется как особое тканевое и энергийное образование еще в раннем эмбриогенезе за счет наследственных биогенетических процессов первоначальных клеточных делений при развитии. К моменту рождения у человека уже сформировано главное содержание нервной системы и психики (объективная структурно-функциональная основа), хотя обменные процессы с окружающей средой еще не развиты. После рождения начинается нервно-психическая активность за счет разных типов энергообмена. Отражение информации из жизненно важных «ближних социальных и социально-природных сред» происходит за счет энергоинформационного психо-локомоторного обмена. А за счет информационных обменов «дальнодействия» (дыхательно-сердечного и геокосмического) психика человека взаимодействует с энергиями и информацией из дальнего Космоса [36].

В течение жизни человек, на основе энергообменов, все более развивает собственную психодуховную энергетику – собственной души. По мере своего развития, эта *психодуховная энергетика человека все более приближается по свойствам к Мировой Разумной энергийной субстанции Мирового эфира, с которой она связана разными типами энергообмена*. В результате формируется все более сложная психоэнергийная субстанция души человека, которая изначально связана с Мировой Разумной энергийной субстанцией Мирового эфира посредством постоянно происходящих энергообменов через структуры тела человека.

Но когда телесные структуры ослабевают или разрушаются в момент смерти, *душа осуществляет «смену мерности», переходя последовательно, через несколько стадий, в новую, собственно энергийную мировую бестелесную среду существования. Душа, как активная живая психоэнергийная система, совершает фазовый переход в иную среду бытия: от души в своей телесной форме (во плоти) – к душе с бестелесным, собственно энергийным существованием, с непосредственным энергийным взаимодействием с Мировым эфиром. Психика переходит в состояние*

*бесплотного духа в Разумной субстанции Мирового эфира* (о чем пойдет речь в части 2 данной работы).

Таким образом, энергийные субстанции индивидуальных душ человека не изолированы от Мировой Разумной энергийной субстанции Мирового эфира. Напротив, души постоянно взаимодействуют с мировой энергийной средой посредством действующих системных механизмов. Это: 1) энергоинформационный (психо-локомоторный), 2) пневмо-кардиальный (дыхательно-сердечный), 3) геокосмический (чакральный) энергийные обмены с внешними средами у человека [36]. Путем этих постоянных энергоинформационных взаимодействий в психике людей накапливается и постоянно преобразуется, усложняется психическая энергийная субстанция. Это психодуховная энергетика человека (ПДЭ) [36; 37].

*Наиболее общий смысл знаний о психике*, представленный в данных материалах, состоит в следующем. За счет энергоинформационного обмена человека со средой, у него происходит развитие той психической энергийной субстанции, которая передается ему по наследству в форме бессознательного. Постоянное, ежедневное, ежеминутное накопление информации из окружающих энергоинформационных сред формирует огромные блоки приобретенной психической памяти в подсознании. Далее осуществляется развитие и усложнение психики на уровне сознания – в форме чувств и мыслей, в областях контролируемой субъектом, «просветленной» части психики – коры больших полушарий головного мозга. Далее вновь психика способна работать самопроизвольно, на уровне надсознания (интуиции) – как актов прозрения субъекта с получением новых знаний. Здесь же активно подключается информация, приходящая в психику от других типов энергоинформационного обмена со средой – дыхательно-сердечного (пневмо-кардиального) и геокосмического (чакрального).

В результате в психике человека скапливается огромная наследственная и приобретенная информация, полученная и постоянно получаемая из окружающих энергоинформационных сред Мира-Системы, из

его Рассеянной материи – Мирового эфира (или в научной терминологии – физического вакуума). В итоге *психика человека начинает функционировать, подобно движениям и преобразованиям мировой энергийной среды Мирового эфира*. Психика человека работает все интенсивнее и продуктивнее по мере ее развития, совершенства (или напротив, если «просветленная» часть психики не развивается, т.е., если человек не воспитан и не образован, его возможности резко сокращаются и деградируют).

В предыдущих статьях мы приводили данные о том, каким колоссальным энергоинформационным объемом нервных связей обладает психика человека [38]. Еще во второй половине XX века ученые (астрономы и психологи) представили сравнительные данные о количестве энергоинформационных связей, которые образуются, с одной стороны, между мегаобъектами обозримой Вселенной Космоса, а с другой – между нейронами мозга у человека. Цифры оказались сопоставимыми. Энергоинформационная емкость обозримой Вселенной составила  $10^{55-57}$  связей, а энергоинформационная емкость психики человека –  $10^{55}$  связей. Иными словами, было показано, что психика человека обладает такими параметрами своей емкости, которые сопоставимы с аналогичными параметрами энергийной субстанции Вселенной, ее Мирового эфира [12; 42, ч.2]. Психика человека – это особая энергийная «малая вселенная».

На этом основании можно полагать, что *наша психика как активная энергоинформационная (энергийная) субстанция представляет собой мельчайшее, элементарное подобие энергийной субстанции Мирового эфира Мира-Системы*. Согласно принципу подобия, предполагаем, что психика человека имеет аналогичную энергийную природу и способна взаимодействовать с «тонкими» субстанциями Мира-Системы более высоких порядков.

К настоящему времени накоплено уже множество данных о возможных взаимодействиях психической субстанции человека с мировыми энергийными средами.

Например, это множественные, зафиксированные по всему миру, свидетельства людей, находившихся в состоянии клинической смерти. В том числе, сюда можно отнести результаты поздних, в течение ряда лет, исследований академика – директора Института мозга (ФГБУ Федеральный центр мозга и нейротехнологий ФМБА России) Н.П. Бехтеревой, которые в свое время практически не были восприняты официальной наукой, поскольку в науке господствовала парциально-материалистическая парадигма.

Если подходить к осмыслению проблемы с целостных системно-философских позиций, можно предположить следующее. Вполне вероятно, что *мировая информация определенным образом может «схватываться» психоэнергетической субстанцией человека, и напротив, психическая информация от субъекта может передаваться в мировые космические информационные поля.*

На основе данных предположительных умозаключений, *рассмотрим проблему существования еще одной формы натурального времени, которое объективно по происхождению, но особым образом действует в психике человека, как в сложнейшей энергетической (энергоинформационной) реальности.*

Для дальнейших рассуждений, вспомним предложенные в начале данной статьи (в параграфах 1 и 2) определения времени.

Диалектико-материалистическое научно-философское понимание: *Время* – это атрибут материи, форма ее существования, которая отражает закономерную смену событий.

С позиций системной философии: *Время* – это атрибут (неотъемлемое свойство) Интегральной материи, форма ее существования, который отражает общую динамику и скорость количественно-качественных преобразований Интегральной материи (И-материи). Эти закономерные количественно-качественные изменения происходят, как на уровне отдельного (отдельных Предметов Мира, Экологических комплексов

ЭК«Си–ОС», их систем и окружающих сред), так и на уровне всеобщего (Мира в целом).

В параграфе 2 мы рассматривали проблему времени применительно к системам Мира любой природы – космическим, биотическим, социальным, к человеку. Рассмотрели *натуральное причинное время от Активос*, которое преимущественно *действует в предметах, имеющих вещественно-энергетическое строение* (которые состоят в основном из веществ, атомно-молекулярного строения, а также из энергий).

А теперь мы осуществим *анализ временных процессов*, происходящих в *собственно энергетической, невещественной субстанции* Рассеянной материи (всего того, «что меньше молекул и атомов»). К ней относится и *психика человека, как особая сложноорганизованная энергоинформационная «частица» энергетической субстанции Мира-Системы*. Соответственно, время, действующее в энергетической субстанции психики человека, мы обозначили как *натуральное психоэнергетическое время человека* (более коротко – *психоэнергетическое время*). Эта вторая форма натурального энергетического времени на уровне отдельного (отдельных предметов Мира), которая по своим свойствам в значительной мере отличается от натурального причинного времени от Активос. Рассмотрим более подробно эти свойства.

### **3.3. Свойства натурального психоэнергетического времени человека**

Для сравнения вспомним, что в параграфе 2, в традиционном понимании времени, прежде всего, искусственного метрического (графического), оно рассматривается как последовательный, *причинно-следственный ход событий от прошлого к настоящему и к будущему* (так называемая, «стрела времени»). Однако при рассмотрении натурального причинного времени (в параграфе 2) было показано, что эти свойства меняются. Мы выделили *конструктивное «+» время и деструктивное «–» время*. Эти виды натурального времени взаимосвязаны между собой и в целом образуют *циклическое натуральное время* (соответствующее преобразованиям в циклах самодвижения активных систем). Здесь также *ход*

*событий обусловлен причинно-следственными связями в процессе циклов самодвижения систем Мира или самодвижения Мира-Системы – в целом за счет причинной (детерминантной, причинно-следственной) Силы Мира: Активос.*

Если теперь обратиться к рассмотрению психики, то оказывается что в психоэнергетической субстанции временные события идут по-иному. Постоянно в течение жизни каждый из нас убеждается, что в своем сознании человек может «уходить в прошлое» (что-либо вспомнить), соотнести это с настоящим, представить что-либо в будущем. Причем, эти переходы осуществляются постоянно, разнонаправленно. Могут появляться вдруг, неосознанно, или вызываться осознанно и целенаправленно. Четкие причинно-следственные переходы между прошлой, настоящей и будущей информацией в психике не наблюдаются. Эти информационные потоки разнообразно и удивительно «переплетаются» между собой.

Причем, работа психики может осуществляться по-разному. Это:

1. *Неосознанная динамика психики*, когда психика работает «на автомате», независимо от волевых команд сознания.

Например, это глубинная (медитативная, гипнотическая или другая спонтанная) информация из генетической памяти (память предков); подсознательная информация – из сновидений, или когда вдруг «нахлынули воспоминания» (из прошлого); интуитивная информация (новая, ранее не известная субъекту).

2. Осознанная работа (динамика) психики. Осуществляется тогда, когда субъект своими *волевыми усилиями* направляет работу психики в нужном направлении. В результате сама работа психики осуществляется как «внутри себя» (2.1), так и «вне себя» (2.2). А именно:

2.1, «внутри себя» – появляются новые впечатления, чувства, мысли, знания (количество психической работы переходит в ее новое качество). Происходит *количественно-качественное изменение внутренней субъективной реальности.*

Например, это процессы воспитания, обучения, получения образования, накопления жизненного опыта, опыт разнообразных межличностных отношений, коммуникаций и т.д.

2.2, «вне себя» – происходят определенные действия: если *волевые сигналы передаются на рабочие органы* (мышцы и скелет), то на базе психической активности и сознательно-практической деятельности *осуществляются преобразования в окружающем мире*.

Например, человек создает внешнюю информацию длительного хранения (пишет, рисует, чертит и т.д.); вступает в общение, коммуникации с окружающим миром (за счет мгновенной внешней информации); что-либо создает или изменяет в окружающем мире (занимается практической деятельностью, допустим, строит все искусственные технические системы в социальном мире).

Эта *онтология психики* вполне *сочетается с ее гносиологией*, то есть, с теорией познания мира (мы сознательно употребляем не распространенный термин «гносеология», а «гносиология», поскольку считаем, что термин происходит от слов «гносис» – познаю, познание, и «логос» – учение).

С гносиологических позиций можно полагать, что натуральное психоэнергетическое время разделяется на две части. Это: 1) внутреннее время самопознания и самосовершенства (это собственная чувственно-интеллектуальная деятельность, спонтанная или волевая, на этапе индуктивных познавательных процессов); 2) внешнее время эффективного действия, связанное с применением волевых усилий и рабочих органов (это сознательно-практическая деятельность на этапе дедуктивного познания и переход к практике в окружающем мире). Таким образом, прослеживается непосредственная связь работы сознания (онтологии) и процесса познания мира человеком (гносиологии).

В целом можно утверждать, что *в объективной психической энергетической реальности человека* (которая существует в нем от рождения), затем в течение жизни, постоянно циркулируют потоки информации, которые далее

накапливаются в психике, качественно усложняются, постоянно перерабатываются. В результате психика каждого человека становится совершенно индивидуальной – субъективной, присущей только конкретному человеку – субъекту. Соответственно, натуральное психоэнергетическое время человека, с одной стороны, объективно по происхождению (появляется в людях от рождения, независимо от их желания) и связано с психикой человека, с энергетической субстанцией, находящейся в нем. Но с другой стороны, у каждого конкретного человека это время приобретает неповторимую личностную, субъективную окраску (по форме дальнейшего существования и преобразования). То есть, в этом смысле оно субъективное. А в целом, следовательно, психоэнергетическое время человека является объективно-субъективным.

Это натуральное психоэнергетическое время человека (психоэнергетическое время) существует без жестких причинно-следственных связей, без детерминанты соблюдения «стрелы времени: прошлое–настоящее–будущее». Иными словами, эти потоки информации, постоянно циркулирующие в психике, определяющие ее количественно-качественную динамику (время), не подчиняются «стреле времени».

Кроме того, эти информационные временные потоки могут быть, как целенаправленными (целеустремленными), так и спонтанными (без участия сознательной деятельности).

Соответственно, принятое ранее общее понимание времени, к психической реальности в полной мере не применимо. А именно, наша психика может работать, одновременно во всех направлениях, или без строгого согласования, с потоками информации прошлого, настоящего и будущего. Скорости таких информационных потоков также жестко не запрограммированы. Качественное изменение знаний тоже может быть очень разнообразным.

Например, одни люди могут «окунаться» в прошлое (что характерно для летописного, исторического знания). Другие, напротив, оказываются

мечтателями, уходя преимущественно в будущее (это, допустим, мечты, фантастика, предвидения, прогностическое знание). Третьи отбрасывают «ненужные пласты» прошлого, будущего и живут в основном настоящим, прагматично, с пользой, по принципу «здесь и сейчас».

На основе изложенного, можно сделать вывод о том, что *натуральное психоэнергетическое время* (как динамика, скорость количественно-качественных преобразований) *работает по-иному*. А именно, отметим следующее.

1. В натуральном психоэнергетическом времени постоянно «переплетаются» прошлое, настоящее и будущее: *временные оси в их обычном последовательном применении здесь не работают*. Прошлое, настоящее и будущее при этом охватываются, но не последовательно. Это время *разнонаправленное*.

Например, мы постоянно что-то вспоминаем (прошлое), осознаем это (настоящее) и решаем, что сделать (будущее). Или, напротив, обращаемся к мечте (будущее), «чтоб сказку сделать былью». Или же настолько поглощены кругом повседневных забот (настоящее), что не остается времени ни на воспоминания, ни на мечты.

2. Информация приходит, как неуправляемым путем (бессознательным, спонтанным, например, во сне), так и управляемым способом (сознательным волевым, например, целенаправленно).

3. Из информационных полей прошлого, настоящего и будущего могут выхватываться совершенно разные точки, участки, области знаний. Условно, имеет место разнообразная «веерная» локализованность, как информационное «многоточие» или «разноточие» схватывания событий.

4. Могут информационно усиливаться не только отдельные события, цепи событий, но также формируется информационная картина в целом – это целостный, «объемный» информационный охват событий.

5. Скорость информационных потоков неопределенная – от медленных до почти мгновенных.

Например, по описанию людей, в каких-то особых случаях может вдруг, почти мгновенно, «прокручиваться как на киноплёнке» вся жизнь. В других же случаях, какие-то события настолько «привязывают к себе», что информация о них становится навязчивой идеей.

6. Психическая энергичная реальность в человеке является естественной и в этом смысле существует объективно (наша психика действует в нас с рождения и до смерти, независимо от нашего желания – мы лишь можем ее в определенной мере изменять: по пути развития или деградации). В то же время, у каждого конкретного человека (субъекта) эта реальность неповторимо преобразуется, приобретая субъективную индивидуальную окраску.

Таким образом, на основе выше изложенного, мы выделили особую форму натурального времени – *натуральное психоэнергичное время*.

Выше мы отмечали, что со второй половины XX века в гуманитарных науках стало активно изучаться время, связанное с сознанием, психикой человека. Было предложено и исследовано несколько видов такого времени: психологическое (психическое), субъективное, личностное, социальное время и др. Исследования проводились, прежде всего, на частно-научном уровне. В результате были выделены важные свойства такого времени, которые во многом совпадают со свойствами психоэнергичного времени.

Для примера приведем развернутое определение психологического времени из «Словаря практического психолога» (1998) [32].

*«Время психологическое* – отражение в психике системы временных отношений между событиями жизненного пути. Содержит:

- 1) оценки одновременности, последовательности, длительности, скорости протекания различных событий жизни, их принадлежности к настоящему, удаленности в прошлое и будущее;
- 2) переживания сжатости и растянутости, прерывности и непрерывности, ограниченности и беспредельности времени;

3) осознание возраста, этапов возрастных – детства, молодости, зрелости, старости;

4) представления о вероятной продолжительности жизни, о смерти и бессмертии, об исторической связи собственной жизни с жизнью предшествующих и последующих поколений семьи, общества, всего человечества» [32].

Как будет видно из дальнейшего изложения, часть наиболее общих свойств выделенного частно-научного определения психологического времени совпадает с теми, которые выделены в натуральном психоэнергетическом времени, соотносятся как частное и общее. В то же время, здесь дан ряд более частных, детальных свойств психологического времени, практически важных, но которые не имеет смысла отражать на наиболее общем, системно-философском уровне в психоэнергетическом времени. А в последнем, также даются такие общие субстанциальные свойства, которые не исследуются на частно-научном уровне познания.

Таким образом, здесь мы имеем познавательную ситуацию, при которой *появляется необходимость сопоставления добросовестных результатов исследований, осуществляющихся на разных уровнях познания – прикладном, конкретно-научном, частно-научном, общенаучном, системно-философском.* Это показано в Разделе 2 по СФ, части 1 и 2, параграфы 1.2 – 1.7 (сайт НСР: <https://slavradio.org/public/sfmri-razdel-2-1/> ; <https://slavradio.org/public/sfmri-razdel-2-2/> ). Вполне естественно, что результаты, получаемые на разных уровнях познания, не совпадают по ряду признаков между собой.

Указанное различие результатов о свойствах времени в психической субстанции ни в коей мере не приводит к взаимному отрицанию разных исследований и их результатов. Напротив, творческое познание разноуровневых результатов требует их дальнейшего внимательного изучения на базе метода концептуального сравнения (компаративизма), с учетом специфики разных уровней познания предмета.

Поэтому *определения психологического времени и натурального психоэнергетического времени имеют сходства, но не идентичны друг другу.* Далее мы обратимся к системно-философскому определению натурального психоэнергетического времени.

*Натуральное психоэнергетическое время* – это особая форма времени, которое:

– существует в психике человека за счет разных типов энергоинформационного обмена со средой (психо-локомоторного, дыхательно-сердечного, геокосмического);

– по качественному содержанию – оно энергетическое, энергоинформационное (относится к Мировому эфиру Рассеянной интегральной материи, хотя формируется в теле человека, состоящем из веществ Концентрированной интегральной материи Мира веществ / МВ);

– по своей природе является естественным, объективным (появляется в эмбриогенезе при развитии зародыша, существует независимо от желания человека);

– в то же время, у каждого субъекта оно индивидуально и неповторимо, то есть, приобретает субъективную окраску – специфику: становится субъективным;

– может постоянно присутствовать в настоящем, прошлом и будущем (разнонаправленно);

– в своей динамике не имеет жестких причинно-следственных связей (имеет необычную детерминацию);

– имеет разнообразную скорость преобразований, от замедленной до мгновенной (энергетическое время неравномерное);

– действует спонтанно (неосознанно) или осознанно, целенаправленно, эффективно за счет волевого потенциала;

– в общем информационном поле, оно способно охватывать разные информационные точки или участки событий из прошлого, настоящего и будущего (энергетическое время равномерное, «разноточечное»);

– связано с созданием сложных информационных полей и сетей знаний (имеет сетевую природу);

– отражает: как преобразование самой психической реальности (собственная внутренняя энергийная динамика), работа «внутри себя», так и преобразование окружающего мира за счет эффективных волевых усилий, волевого психического потенциала (внешнее волевое действие), от Волос – это работа «вне себя».

Если более кратко выразить сущность натурального психоэнергийного времени, что можно сказать следующее.

*Натуральное психоэнергийное время* – это особая форма натурального времени, которое: существует и действует в психике человека за счет разных типов энергоинформационного обмена со средой; имеет энергийную (энергоинформационную) природу рассеянной И-материи; является естественным, объективным (хотя у каждого человека приобретает неповторимую индивидуальную – субъективную – специфику); оно разнонаправленное, т.к. постоянно присутствует в настоящем, прошлом и будущем; имеет необычную детерминацию; оно неравномерное (способно ускоряться и замедляться); является разномерным, когда имеет место «веерная» локализованность, как информационное «многоточие» или «разноточие» схватывания событий из информационных полей; действует спонтанно или эффективно за счет силы воли (от Волос); имеет сетевую природу; отражает, как собственную внутриспсихическую динамику самоизменения «внутри себя», так и внешнюю волевою динамику субъекта «вне себя», преобразующую мир.

На рис.3 показана схема работы психоэнергийного времени, как она представляется автору (исходные схемы для данного рисунка, сгенерированные искусственным интеллектом / ИИ, взяты из Интернета и отчасти переработаны автором).



Рис.3.А. Натуральное психоэнергетическое время человека

Получение человеком информации из сетей знания Мирового Божественно-Космического Субъективного Энергетического Времени, от Волос, путем познания (гносиологии) дальнего действия и ближнего действия (схема взята: [https://ru.freepik.com/free-photo/business-network-background-connecting-dots-technology-design\\_21629604.htm#fromView=keyword&page=1&position=4&uuid=5f263039-64a7-43af-8eb2-824d66d0538b&query=Структура+сетки](https://ru.freepik.com/free-photo/business-network-background-connecting-dots-technology-design_21629604.htm#fromView=keyword&page=1&position=4&uuid=5f263039-64a7-43af-8eb2-824d66d0538b&query=Структура+сетки)).

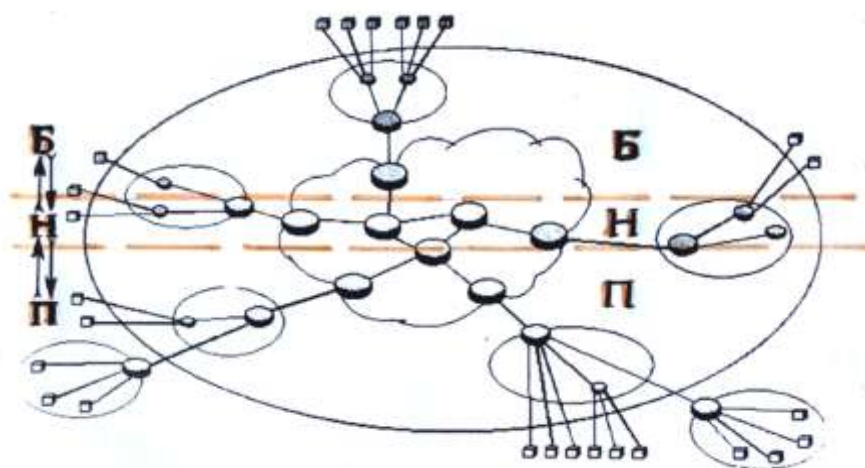


Рис.3.Б. Натуральное психоэнергетическое время человека

Условная схема работы натурального психоэнергетического времени человека (психоэнергетического времени). Схема взята: <https://blog.netskills.ru/2017/11/network-documentation.html> и переработана автором.

Б – будущее; Н – настоящее; П – прошлое в существовании человека.



Рис.3.В. Натуральное психоэнергетическое время человека

Интуитивное получение информационного результата, как интеграция всей информации от внутренних и внешних энергетических источников, за счет психо-локомоторного, дыхательно-сердечного, геокосмического обмена (схема взята: [https://img.freepik.com/free-photo/data-network-with-glowing-core\\_23-2152004043.jpg?sem=ais\\_hybrid&w=740&q=80](https://img.freepik.com/free-photo/data-network-with-glowing-core_23-2152004043.jpg?sem=ais_hybrid&w=740&q=80)).

#### **3.4. Возможность существования энергетического натурального времени в других активных системах Мира**

По этому поводу скажем следующее. Все животные обладают психикой (душой: от термина «*психэ*» – душа). Следовательно, у всех животных биоорганизмов, имеющих нервную систему, в той или иной мере, присутствует натуральное психоэнергетическое время (хотя в целом менее сложное, чем у человека).

Но если, например, учесть, что у высших позвоночных животных существуют разные типы энергообмена со средой (психо-локомоторный, дыхательно-сердечный, геокосмический, но в самопроизвольной бессознательной форме), то можно предположить следующее. Уровень развития коры головного мозга и психики животных находится на более низком уровне развития. Но при этом у животных могут быть более активными инстинктивные (бессознательные) реакции психики, а также информационные сигналы от дыхательно-сердечного и геокосмического

энергообменов. Это может приводить к более сильным предчувствиям ряда животных об изменениях окружающего мира.

Допустим, широко известно, что многие природные события и катаклизмы (землетрясения и пр.) животные ощущают значительно раньше людей и быстрее реагируют на события. Также известна особая ориентация в пространстве у перелетных птиц, как на инстинктивной основе, так и за счет электромагнитных полей и других энергийных сигналов из окружающих сред.

Кроме этого, существуют иные сложные активные системы, например, космические системы, в которых идет как вещественный, так и энергоинформационный обмен. Если такое существует, то можно предположить, что в ядрах таких активных космических систем (в КПС) также может формироваться энергийная (энергоинформационная) субстанция и аналогичное натуральное энергийное время. Данное предположение имеет свою логику.

С указанных позиций следует обратить внимание на нашу материнскую живую планету Землю-Каю. Если она обладает изменяющимся магнитным полем, то в ней идет энергоинформационный обмен. Тогда возможно предположить, что наша Кая имеет свою энергоинформационную космическую душу (от ведического термина «ка» – душа), в которой проявляется натуральное энергийное время. А аналогичные энергоинформационные субстанции (например, психические и космические – планетарные, солнечные, галактические), вероятно, также могут вступать в определенные виды взаимодействий и временной динамики.

Это накладывает определенную ответственность на людей, которые своим психическим энергоинформационным воздействием могут вызывать закономерную реакцию души планеты, других информационных космических пространств (как положительную, так и отрицательную, в зависимости от характера деятельности людей) и соответствующие изменения в натуральном времени и в окружающих событиях.

### Заключение

Таким образом, в первой части данной статьи мы рассмотрели проблему времени с системно-философских позиций, прежде всего, на уровне отдельного, то есть то, как онтологически (бытийно) проявляется время в отдельных областях мира, в отдельных предметах мира – в разнообразных системах (космических, биотических, социальных, антропных) и их средах, в ЭК«Си–ОС».

Исходно рассмотрели, как понимается *атрибут Времени (Хронос) в диалектическом материализме*, где в целом атрибут времени понимается следующим образом: Время – это атрибут материи, форма ее существования, которая в целом отражает закономерную смену событий. При этом выделяются главные атрибутивные свойства времени: одномерность (стрела времени) и равномерность.

На этой основе показали *специфику рассмотрения времени в системной философии на уровне отдельного*. Показали, что время – как закономерная смена событий, в системной философии рассматривается по-иному. Здесь выделяются *две различающиеся формы времени: искусственное метрическое время (в основных видах – часового и графического времени) и естественное природное, натуральное причинное время в предметах мира, в системах мира* (где действуют законы детерминизма, или причинно-следственных отношений).

На основе данной дифференциации знаний о времени оказывается, что ранее описываемые свойства времени (одномерность и равномерность) присущи именно метрическому времени, целенаправленно создаваемому человеком в приборах часах (где оно еще скалярное) и отражаемые в графическом варианте (где оно уже приобретает свойство векторности, направленности).

А натуральное причинное время на уровне отдельного, связанное с закономерной сменой событий в циклах самодвижения Интегральной материи и ее систем, имеет уже иные свойства, связанные с цикличностью, а

в ней – с разнонаправленностью мировых процессов самодвижения, с их реальным ускорением или замедлением. В результате оказалось, что *натуральное причинное время* в жизнедеятельности активных систем обладает следующими свойствами. *Натуральное причинное время* в целом *цикличное*. А в цикле изменений имеет противоположные двунаправленные процессы: 1) саморазвития и усложнения (*конструктивное, условно (+) время*) и 2) самораспада, с последующим воспроизводством новых систем (*деструктивное, условно (-) время*), с переходными состояниями в циклах – от равновесия к распаду и от распада – к новым системам (+ –) и (– +) *переходы*, где действует особое *переходное инверсивное время*. Также натуральное причинное время *неравномерное*, может ускоряться и замедляться, поскольку силы взаимодействия в преобразовании систем на разных этапах и стадиях различны, в связи с чем и скорости процессов как закономерных изменений, также изменяются. Эти временные процессы происходят в *системах вещественно-энергетического содержания (МВ + МЭ)*, в разнообразных экокомплексах и системах Мира-Системы.

Но *метрическое время* совершенно необходимо человеку, чтобы на фоне его изменений определить реальную сложность и разнокачественность временных событий.

Кроме того, было показано, что *время на уровне отдельного рассмотрения мира, существует еще в одной – энергетической – форме*. Это время в энергетической форме, на уровне отдельного, присуще психике человека. В связи с этим с позиций системной философии оно было обозначено как *натуральное психоэнергетическое время* (на уровне отдельного, присутствующее в психике человека). В современной науке существует ряд исследований, которые изучают временные свойства психики и сознания человека. Соответственно, выделяются: психологическое (психическое), личностное, социальное, социокультурное время и т.п. Характеристики данных видов времени отчасти совпадают со свойствами, выделенного нами, психоэнергетического времени, особенно в области общих и всеобщих свойств.

Но поскольку обозначенные исследования (безусловно важные и верные) проводятся в основном на конкретно-научных уровнях, часть получаемых свойств (более многочисленных) не совпадают с наиболее общими свойствами психоэнергийного времени. Здесь встает актуальная гносиологическая проблема разграничения получаемых свойств психологического времени по уровням их общности.

А теперь обозначим общее понимание и основные свойства психоэнергийного времени с позиций системной философии.

*Натуральное психоэнергийное время* от Волос (от термина «воля», как разумная волевая Сила Мира) – это еще одна форма натурального (природно-космического) времени на уровне отдельного, присущая психике человека (а также, вероятнее всего, присущая иным активным системам, имеющим развитую энергийную субстанцию, «душу»). Психоэнергийное время человека обладает свойствами, принципиально отличающимися от свойств натурального причинного времени, действующего в вещественно-энергийном теле человека.

*Натуральное психоэнергийное время* – это особая форма природного времени на уровне отдельного. Оно: *существует и действует в психике человека* за счет разных типов энергоинформационного обмена со средой: 1) психо-локомоторного энергоинформационного, 2) дыхательно-сердечного (пневмо-кардиального), 3) геокосмического (чакрального); *имеет энергийную (энергоинформационную) природу* рассеянной И-материи; *изначально оно естественное, объективное* (хотя у каждого человека приобретает неповторимую индивидуальную – субъективную – специфику) – *в итоге субъективное*; оно *разнонаправленное*, т.к. постоянно присутствует в настоящем, прошлом и будущем; для него характерна *необычная детерминация*; оно *неравномерное* (способно ускоряться и замедляться); оно также *разномерное, «разноточечное»*, схватывая разные событийные точки из информационных полей; *действует спонтанно* (неосознанно), или же *эффективно*, целенаправленно, за счет осознанной силы воли (от Волос);

*имеет сетевую природу*; отражает, как собственную внутриспсихическую динамику, *самоизменения «внутри себя»*, так и внешнюю волевою динамику субъекта, *волевые изменения «вне себя»*, преобразующие мир.

Это психоэнергичное время, по-видимому, имеет такую же субстанциальную природу, как всеобщее Мировое Субъективное Энергичное Время от Волос. Иными словами, *как психоэнергичное время человека на уровне отдельного, так и Мировое Субъективное Энергичное Время на уровне всеобщего, имеют единую, энергичную природу, связанную с Мировым эфиром Рассеянной интегральной материи*. Можно предположить, что *энергичная психическая субстанция человека соотносима с некой Мировой Энергичной субстанцией по принципу подобия*. Этим вопросам посвящена вторая часть данной работы.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Абульханова К. А., Березина Т. Н. *Время личности и время жизни*. – СПб.: Алетейя, 2001. – 184 с.
2. Абульханова-Славская К. А. *Стратегия жизни* – М.: Мысль, 1991. – 302 с.
3. Амбарова П. А. *Социальное время в контексте современного социологического знания // Вестник Сургутского государственного педагогического университета*. – 2015. №2 (35). – С.13-24.
4. Ахундов М. Д. *Пространство и время в физико-математическом познании*. – М.: Мысль, 1982. – 253 с.
5. Барашенков В. С. *Проблемы субатомного пространства и времени*. – М.: Атомиздат, 1979. –199 с.
6. Бирелл Н., Девис П. *Квантованные поля в искривленном пространстве-времени*. М.: Мир, 1984 – 356 с.
7. Блохинцев Д. И. *Пространство и время в микромире*. – М.: Наука, 1970. – 359 с.
8. Владимиров Ю. С. *Пространство-время: явные и скрытые размерности*. – М.: Наука, 1989 – 190 с.
9. *Время психологическое в словарях и энциклопедиях*. – URL : [https://psychology.academic.ru/371/%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%8F\\_%D0%BF%D1%81%D0%B8%D1%85%D0](https://psychology.academic.ru/371/%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%8F_%D0%BF%D1%81%D0%B8%D1%85%D0)
10. Гайденок П. П. *Время. Длительность. Вечность: Проблема времени в европейской философии и науке*. – М.: Прогресс-Традиция, 2006. – 464 с.
11. Гегель Г. *Феноменология духа Гегель*. – М.: Наука, 1992. – 328 с. – URL : [https://royallib.com/book/gegel\\_georg/fenomenologiya\\_duha\\_gegel.html](https://royallib.com/book/gegel_georg/fenomenologiya_duha_gegel.html)

12. Герловин И. Л. Основы единой теории всех взаимодействий в веществе. – Л.: Энергоатомиздат, Ленингр. отд., 1990. – 432 с.
13. Головаха Е. И., Кроник А. А. Понятие психологического времени / Категории материалистической диалектики в психологии / Под ред. Л.И. Анциферовой. – М.: Наука, 1988. – С. 199-215.
14. Грин Б. Ткань космоса: Пространство, время и текстура реальности / Пер. с англ : Brian Greene. *The Fabric of the Cosmos. Space, Time, and the Texture of Reality* (2005) / Под ред. В. Малышенко, А. Панова; перевод Б. Ишханова. – М.: Либроком, 2011. – 608 с.
15. Девис П. Пространство и время в современной картине Вселенной. – М.: Мир, 1979. – 288 с.
16. Кант И. Критика чистого разума // Сочинения: В 8-ми томах. Т. 3. Юбилейное издание. 1794-1994. – М.: Чоро, 1994. – 741 с.
17. Карпов А. В. Психика и время: монография в 2-х томах: Т. I. История. Методология. Структура; Т. II. Функционирование. Генезис. Репрезентации. – Ярославль: Филигрань, 2023. – Т. I. – 700 с.; Т. II – 700 с.
18. Мамардашвили М. Кантианские вариации. – М.: Аграф, 2002. 320 с.
19. Мандель Б. Р. Время на перекрестке наук: философия, культурология, психология и нейрофизиология. // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2012. №2-3. – С.39-53.
20. Манеев А. К. Преемственность в развитии категорий пространства, времени и движения. – Минск: Наука и техника; АН БССР, 1971. – 154 с.
21. Материалистическая диалектика. В 5-ти т. Т.1. Объективная диалектика / Под общ. ред. Ф.В. Константинова и В.Г. Марахова; Отв.ред. тома Ф.Ф. Вяккерев. – М.: Мысль, 1982. – 374 с.
22. Мелюхин С. Т. Материя в ее единстве, бесконечности и развитии. – М.: Мысль, 1966. – 383 с.
23. Мета вселенная, пространство, время / Отв. ред. В. В. Казютинский. – М.: ИФРАН, 2013. – 141 с.
24. Молчанов В. И. Время и сознание. Критика феноменологической философии: монография. – М.: Высш. шк., 1998. – 144 с.
25. Молчанов Ю. Б. Проблема времени в современной науке. – М.: Наука, 1990. – 136 с.
26. Мостепаненко А. М. Пространство и время в макро-, мега- и микромире. – М.: Политиздат, 1974. – 240 с.
27. Нестерова С. Б. Теоретические подходы к понятию "психологическое время" // РЕМ: Psychology. Educology. Medicine. 2019. №1. С.159-169.
28. Пенроуз Р. Структура пространства-времени. – М.: Мир, 1972. 184 с.
29. Пригожин И. От существующего к возникающему. Время и сложность в физических процессах. – М.: Эдиториал УРСС, 2002. – 304 с.
30. Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант. К решению парадокса времени. – М.: Эдиториал УРСС, 2003. – 240 с.
31. Пространство и время. Сб. статей. – Киев: Наукова думка, 1984. – 462 с.

32. Словарь практического психолога. Сост. С. Ю. Головин — М.: АСТ, Харвест., 1998,
33. Тарасова Л. Н., Ковалев С. Ю. Теории времени в психологии // Вестник Мордовского университета. 2007. 2. С. 116-118.
34. Томчик В. С. Феномен психологического времени личности и его особенности в контексте кризиса середины жизни // Вестник магистратуры. 2022. №12-6 (135). – С.158-162.
35. Торубарова Т. В. Понятие пространства и времени в философии И. Канта // Научные ведомости. НОМОТНЕТИКА: Философия. Социология. Право. – 2015. №8(205). Вып.32. – С.23-29.
36. Ушакова Е. В. Здоровый образ жизни человека: теоретический и практический подходы. Цикл статей. Статья 4. Системный подход к человеку с позиций обеспечения его здорового образа жизни // Коэволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование: Научно-практич. журнал. 2021. – №4 (14). – С.18-81. 64 с.
37. Ушакова Е. В. Здоровый образ жизни человека: теоретический и практический подходы. Цикл статей. Статья № 5. Потенциал жизненных сил и формы организации воли человека с позиций здорового образа жизни // Коэволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование. Научно-практический журнал. – 2021. № 5 (15). – С.37-96. 60 с.
38. Ушакова Е. В. Здоровый образ жизни человека: теоретический и практический подходы. Цикл статей. Статья № 10. Динамика психики человека на пути укрепления его здоровья // Коэволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование. - 2022. - № 4 (20). - С.102-176..
39. Ушакова Е. В. О парадоксах однонаправленного, двунаправленного и циклического времени в познании мира // Философия образования. – 2021. Т.21. №2. – С.83-106.
40. Ушакова Е. В. Общая теория материи. Основы построения. Ч.1-3 (В 4-х кн.). – Барнаул: АГАУ, 1992. – Ч.1. – 126 с.; Ч.2. – 286 с.; Ч.3 (Разд.1) – 287 с.; Ч.3 (Разд.2) – 294 с.
41. Ушакова Е. В. Проблема времени в системной философии / Антология современной русской философии. Т.3. Сост., ред. М.В. Бахтин. – М.: Энциклопедист-Максимум, 2021. С.360-415.
42. Ушакова Е. В. Системная философия и системно-философская научная картина мира на рубеже третьего тысячелетия. В 2-х ч. Ч.1: Системная философия; Ч.2: Сущность времени и пространства (С. 22-25; 86-89). – Барнаул: Изд-во АлтГУ, 1998. Ч.1, 2. – 568 с.
43. Ушакова Е. В. Системно-философский анализ комплекса мировых преобразований интегральной материи как одно из оснований ноосферного познания // Вестник Института развития ноосферы. – 2020. – № 3 (14), 31.12.2020 г. – С.91-203.
44. Философские аспекты учения о времени, пространстве, причинности и детерминизме. – М.: ИФ АН СССР, 1985. – 118 с.
45. Хайдеггер М. Кант и проблема метафизики. 2-е изд. / Пер. с нем. Перевод, послесловие О. В. Никифорова. – М.: «Русское

*E. V. Ushakova*

*Altai State Medical University of the Ministry of Health of Russia  
Barnaul, Russia*

## **THE PROBLEM OF TIME IN SYSTEMS PHILOSOPHY. THE LEVEL OF THE INDIVIDUAL. AUTHOR'S REFLECTIONS. PART 1**

*This article examines the problem of time as an attribute of the world from a contemporary perspective, drawing on the ideas of systems philosophy. First, a comparison is made with the properties of the attribute of time in dialectical materialism, highlighting their similarities and differences. Then, the problem of time is explored from a systems-philosophical perspective at the individual level—how it manifests itself in individual objects and systems of the world. Two different forms of time are distinguished: 1) artificial, created by humans; 2) natural, existing in the World-System independently of human will and desire. Artificial, or metric, time is deliberately created by humans in artificial devices (clocks) and then represented graphically. This metric time exists in two forms: clock time (uniform and scalar) and graphic time (uniform and one-dimensional, vector). Natural, or genuine time at the individual level, exists in two forms: 1) natural causal time (objective, cyclical, with cause-and-effect chains of events, with branches of constructive (+) and destructive (-) time, as well as with transitional types of inverse time); 2) natural psychoenergetic time (energetic, objective-subjective, multidirectional with special determination, "multipoint" and/or volumetric-integral, network). It is possible that these forms of natural time at the individual level correspond to the forms of World Time of the Active World-System (which will be shown in the second part of the article).*

*Keywords: time as an attribute of Integral matter, systemic philosophy, level of the individual, artificial metric time, natural forms of time, natural causal time, natural psychoenergetic time*

---

*Поступила в редакцию 16 апреля 2026 года*

## ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

**Вестник Института развития ноосферы** – электронный ежемесячный журнал, конгломерат, включающий публикацию отдельных и периодических статей, публикацию рукописей монографий и трактатов, реферативных обзоров, отдельных заметок, идей и предложений научно-практического характера.

### Рубрики

1. Теория и практика развития ноосферы
2. Философия и методология антропологии
3. Социальная философия
4. Биосферное хозяйство и проблемы природопользования
5. Социально-экологический анализ и прогнозирование
6. Палеopsихология и психоистория
7. Социальная психология
8. Исторические и футурологические исследования
9. История науки

Периодичность выхода: ежемесячно

Прием статей – до 15 числа каждого месяца.

Выпуск – последний день месяца.

Страница журнала <http://biosphere-sib.ru/scientific-practical-journals/Bulletin-of-Institute-of-development-noosphere.php>

Правила оформления статей <http://biosphere-sib.ru/scientific-practical-journals/pravila.php>

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс» - некоммерческая неправительственная организация, созданная в 2008 г.

Контакты:

e-mail: [congress@biosphere-sib.ru](mailto:congress@biosphere-sib.ru)

тел. 8914-912-47-11 сайт:

[www.biosphere-sib.ru](http://www.biosphere-sib.ru)

Соц. сети: [https://vk.com/virtual\\_school\\_of\\_rural\\_tourism](https://vk.com/virtual_school_of_rural_tourism)